

IANUARIE

6 ianuarie 2010

Euroavocatura.ro, Agerpres: CSAT se substituie institutiilor statului in cazul Rosia Montana

Organizatiile semnatare solicita Presedintelui Romaniei precum si ministrului Economiei, d-lui Adriean Videanu, sa isi retraga afirmatiile referitoare la promovarea proiectului minier Rosia Montana.

Afirmatiile facute in presa conform carora decizia privind acest proiect va fi luata de catre Consiliul Superior de Aparare a Tarii (CSAT) incalca nu numai normele interne ci si dreptul comunitar. Conform Directivei UE nr.85/337/CEE cu modificarile ulterioare privind evaluarea impactului asupra mediului, exista o procedura stricta de emitere a acordului de mediu pentru asemenea proiecte, in care nici ministrul economiei, nici presedintele statului si nici CSAT nu au vreo competenta .

In ceea ce priveste dreptul intern, aceasta procedura este transpusa prin OUG 195/2005, HG. 445/2009 si Ordinul de Ministru 860/2002. Solicitam celor doi oficiali sa inceteze orice amestec in desfasurarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, procedura in care sunt competente a se pronunta numai Ministerul Mediului si instantele de judecata .

In cazul in care acest lucru nu se va intampla, ne vom adresa Comisiei Europene cu o plangere, in baza Tratatului CE.

Centrul de Resurse Juridice

Av. Catalina Radulescu, tel. 0745138165, 0723296366

Societate Carpatina Ardeleana Satu Mare

Janos Mark Nagy, 0721514137

Fundatia Soros

Andreea Chifan, manager de programe, 0730.50.59.69

GREENPEACE

Crisanta Lungu, PhD Team Leader & Climate

Campaigner, 0720544000

Clubul ecologic UNESCO Pro Natura

Emilian Burdusel Director executiv

Asociatia Sighisoara Durabila

Hans Hedrich, Vicepresedinte

Asociatia Pro Democratia

Cristian Parvulescu, Presedinte

Asociatia Civitas Nostra

Varga Istvan, Presedinte

Fundatia Culturala Rosia Montana

Prof. Dr. Ioan Piso, Presedinte

Fundatia TERRA Mileniul III

Ioana Ciuta, Director executiv

Agent Green

Gabriel Paun, Presedinte

gabriel.paun@agentgreen.ro

Asociatia pentru Protectia Mediului si a Naturii Rhododendron

Szakacs Laszlo, Presedinte

Asociatia EcoLogic

Edit Pop

Transparency International

Victor Alistar, Director executiv

Evenimentul zilei, Stiri rol.ro: *ONG-urile se plâng la Bruxelles*

ROȘIA MONTANĂ”. Mai multe ONG-uri amenință cu o plângere la Comisia Europeană pe tema proiectului Roșia Montană, nemulțumite de intenția de aprobare a investiției din Apuseni în CSAT.

„Organizațiile semnatare solicită președintelui României, precum și ministrului economiei, domnul Adriean Videanu, să își retragă afirmațiile referitoare la promovarea proiectului minier Roșia Montană. Afirmațiile făcute în presă conform cărora decizia privind acest proiect va fi luată de către Consiliul Superior de Apărare a Țării (CSAT) încalcă nu numai normele interne, ci și dreptul comunitar”, se arată într-un comunicat inițiat de Centrul pentru Resurse Juridice și asumat de alte 13 organizații nonguvernamentale.

Gardianul, Ecomagazin.ro: *Mai multe ONG-uri vor sa faca plângere la CE pe tema modului de avizare a proiectului Rosia Montana*

Mai multe ONG-uri ameninta cu o plângere la Comisia Europeana pe tema proiectului Rosia Montana, reprezentantii acestora fiind nemulțumiti de afirmatiile facute de seful statului si de ministrul economiei, conform carora decizia de aprobare a investitiei din Apuseni ar urma sa fie luata în CSAT.

"Organizatiile semnatare solicita presedintelui României, precum si ministrului economiei, domnul Adriean Videanu, sa își retraga afirmatiile referitoare la

promovarea proiectului minier Rosia Montana. Afirmatiile facute în presa conform carora decizia privind acest proiect va fi luata de catre Consiliul Superior de Aparare a Tarii (CSAT) încalca nu numai normele interne, ci si dreptul comunitar", sustin reprezentantii ONG-urilor, într-un comunicat citat de Mediafax.

Reprezentantii societatii civile sustin ca exista atât o directiva europeana, cât si transpunerea ei în legislatia româneasca, texte care obliga statul român sa evalueze impactul proiectului asupra mediului la nivelul ministerului de resort si, eventual, în instanta, în nici un caz în cadrul Consiliului Suprem de Aparare a Tarii (CSAT). "Conform Directivei UE 85/337/CEE, cu modificarile ulterioare, privind evaluarea impactului asupra mediului, exista o procedura stricta de emitere a acordului de mediu pentru asemenea proiecte, în care nici ministrul economiei, nici presedintele statului si nici CSAT nu au vreo competenta. În ceea ce priveste dreptul intern, aceasta procedura este transpusa prin OUG 195/2005, HG 445/2009 si Ordinul de Ministru 860/2002", arata reprezentantii ONG-urilor, care solicita astfel celor doi oficiali "sa înceteze orice amestec în desfasurarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului". În caz contrar, societatea civila ameninta ca se va adresa Comisiei Europene cu o plângere, "în baza Tratatului CE". Comunicatul de presa este initiat de Centrul pentru Resurse Juridice si asumat de alte 13 ONG-uri, majoritatea având preocupari legate de protectia mediului si drepturile omului. A.M.

Greenpeace: CSAT se subrogă instituțiilor statului

Greenpeace susține inițiativa Centrului de Resurse Juridice, care solicită Președintelui României precum și ministrului economiei dl. Adrieș Videanu să își retragă afirmațiile referitoare la promovarea proiectului minier Roșia Montană. Afirmatiile făcute în presă conform cărora decizia privind acest proiect va fi luată de către Consiliul Superior de Apărare a Țării (CSAT) încalcă nu numai normele interne ci și dreptul comunitar.

Conform Directivei UE nr.85/337/CEE cu modificările ulterioare privind evaluarea impactului asupra mediului, există o procedură strictă de emitere a acordului de mediu pentru asemenea proiecte, în care nici ministrul economiei, nici președintele statului și nici CSAT nu au vreo competență. În ceea ce privește dreptul intern, această procedură este transpusă prin OGU 195/2005, HG. 445/2009 și Ordinul de ministru 860/2002. Cerem celor doi oficiali să înceteze orice amestec în desfășurarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, procedură în care sunt competente a se pronunța numai Ministerul Mediului și instanțele de judecată.

În cazul în care acest lucru nu se va întâmpla, ne vom adresa Comisiei Europene cu o plângere, în baza Tratatului CE.

12 ianuarie

Romania libera: *Agentia Nationala de Integritate a cumparat de la o firma servicii de clasare electronica a documentelor in urma unei licitatii dubioase*

Licitatie dubioasa: ANI plateste 3 milioane de euro pentru arhivarea declaratiilor de avere. Conducerea ANI, reprezentata de Catalin Macovei (foto dreapta), avea prevazuta in buget doar suma de 1,9 milioane euro pentru achizitionarea acestor servicii de arhivare George Lacatus

» Agentia Nationala de Integritate a cumparat de la o firma privata servicii de arhivare electronica a documentelor care vor costa peste 3 milioane de euro.

» Contractul a fost castigat in octombrie 2009 de o firma despre care initial comisia de licitatie a afirmat ca nu respecta conditiile de participare.

» O parte din prevederile caietului de sarcini al licitatiei au fost secretizate.

Agentia Nationala de Integritate (ANI) va plati unei firme 3,3 milioane de euro, timp de patru ani, pentru arhivarea electronica a declaratiilor de avere ale demnitarilor si functionarilor publici din Romania. Concret, toate declaratiile depuse de functionari vor fi scanate si apoi arhivate electronic, dupa care vor fi postate pe un site pe internet la care vor avea acces toti cei interesati. Reprezentantii ANI sustin ca masura este o cerinta a Comisiei Europene. Cu toate acestea, modul de incredintare a contractului ridica serioase semne de intrebare. In primul rand, trebuie spus ca firma castigatoare, Star Storage SRL, a pierdut prima licitatie pentru acest contract deoarece nu respecta conditiile din caietul de sarcini. Culmea este ca peste un an s-a organizat o a doua licitatie, iar Star Storage a participat singura si a castigat, desi a avut o oferta mult mai mare decat prima data. Mai trebuie spus ca ANI avea prevazuta in buget doar suma de 1,9 milioane euro pentru achizitionarea acestor servicii, si nu 3,3 milioane euro, cat va plati in cele din urma pentru acest contract. Interesant este faptul ca o parte din prevederile acestui contract au fost secretizate.

Prima licitatie, anulata

La sfarsitul anului 2008, ANI a organizat o licitatie pentru cumpararea de servicii de arhivare electronica a documentelor institutiei. In finala s-au calificat doua firme. Pe 12 decembrie 2008, dupa deschiderea ofertelor depuse, SC Teamnet International SA a propus suma de 1.634.142 euro, iar firma SC Star Storage SRL, suma de 1.936.332 de euro. Criteriul de acordare a contractului a fost pretul cel mai scazut, prin urmare SC Teamnet International SA trebuia sa fie declarata castigatoare. Cu toate acestea, presedintele comisiei de licitatie a solicitat ajutorul expertului juridic Adrian Dumitru, angajat al ANI, pentru a verifica din nou actele din dosarele celor doua firme. Dupa reverificare, expertul ANI a propus anularea licitatiei, lucru votat in unanimitate de comisie. Motivul: "Ofertantii nu au indeplinit in totalitate cerinta de a dovedi incheierea si indeplinirea in ultimii trei ani a cel putin doua contracte al caror obiect a fost efectuarea de prestari servicii similare". Decizia pare dubioasa, in conditiile in care, inainte de a intra in finala, cele doua firme au depus acte care au fost verificate de membrii comisiei de licitatie pentru a se vedea daca indeplinesc conditiile din caietul de sarcini.

Logica spune ca, daca nu ar fi indeplinit conditiile, ofertele ar fi trebuit respinse de la inceput, asa cum s-a intamplat, de altfel, cu ofertele altor trei societati care au participat initial la licitatie.

Star Storage SRL participa singura si castiga
In octombrie 2009, ANI a reluat licitatia. Pe langa serviciile de arhivare electronica, a mai fost adaugata o cerinta – "hosting portal si servicii asociate" –, adica servicii de gazduire a site-ului pe care vor fi postate declaratiile de avere. Cu aceasta ocazie, a fost majorata si suma destinata cumpararii acestor servicii la 3 milioane euro fara TVA. Asta, desi in planul de achizitii pe 2009 al ANI suma maxima repartizata era de doar 1.959.600 euro. La cea de-a doua licitatie s-a prezentat doar firma SC Star Storage SRL, care a oferat 2,8 milioane euro fara TVA (adica 3.331.155 euro cu TVA, cu un milion de euro mai mult decat oferta initiala – n.r.). Neavand concurent, SC Star Storage SRL a fost declarata castigatoare, iar pe 19 octombrie 2009 i s-a atribuit contractul. De data aceasta, SC Teamnet International SA, firma care participase la licitatia din 2008, nu s-a mai prezentat. Bogdan Padiu, director si actionar la SC Teamnet International SA, ne-a explicat care au fost motivele acestei decizii: "Ne-am orientat catre alte licitatii, unde aveam sanse mai mari de castig. Noi avem la firma un departament specializat care urmareste toate licitatiile electronice. E exclus sa ne fi scapat aceasta licitatie. A fost decizia noastra sa nu ne mai prezentam". Padiu a adaugat ca i se pare ciudat ca la o licitatie de o asemenea amploare nu s-a mai prezentat nimeni. "Pe piata, in acest domeniu, exista cel putin cinci-sase firme tari care ar fi putut concura cu oferte competitive", afirma Padiu, care nu a dorit sa comenteze pretul de 3,3 milioane euro al contractului final.

ANI raspunde evaziv

Contactati de Romania libera, reprezentantii ANI au evitat sa explice care sunt motivele majorarii contractului cu un milion de euro. Biroul de Presa al acestei institutii ne-a transmis doar ca licitatia a fost supravegheata de Unitatea pentru Coordonarea si Verificarea Achizitiilor Publice (UCVAP) si de Autoritatea Nationala pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice (ANRMAP). Contactat telefonic, Horia Georgescu, secretarul general al ANI, a declarat ca anumite pagini din caietul de sarcini al acestei licitatii au fost trecute la secret, iar presa nu a avut acces la ele.

Ce face Star Storage SRL pentru 3 milioane de euro?

SC Star Storage SRL are, potrivit Registrului Comertului, doi actionari, fiecare avand cate 50% din actiunile firmei: Liviu Gosa si Catalin Paunescu, acesta din urma fiind administratorul si directorul general al firmei. Intrebat in ce consta diferenta de un milion de euro, Catalin Paunescu ne-a explicat: "Pe langa serviciile de arhivare electronica, oferim si servicii de extragere de date din documente si vom livra si o aplicatie software de tip portal pentru publicarea informatiilor si declaratiilor de avere si interese. Pe langa aceste servicii, vor mai fi livrate niste computere si niste servere, unde vor fi stocate, la sediul ANI, o serie de informatii care nu au caracter public. Aceste computere si servere care vor fi livrate la sediul ANI reprezinta diferenta de un milion de euro".

Potrivit ANI, documentele ce vor fi arhivate de catre Star Storage in fiecare an constituie, de fapt, 350.000 declaratii de avere. Precizam ca, prin aceasta

licitatie, ANI nu cumpara si computere de birou sau computere portabile. Pentru aceasta, ANI a desfasurat o alta licitatie si a cheltuit in jur de 65.000 de euro.

Centrul de Resurse Juridice: "Regula ar trebui sa fie transparenta"
Intrebata cum comenteaza modul in care s-a desfasurat aceasta licitatie, Georgiana Iorgulescu, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice, ne-a declarat: "Regula de baza care trebuie sa guverneze achizitiile publice (banii publici) trebuie sa fie transparenta. Nu inteleg de ce s-a folosit exceptia, adica Legea informatiilor clasificate, in procedura de licitatie, cata vreme este vorba de prelucrarea declaratiilor de avere si de interese, acestea fiind publice".

Presedintele ANI, Catalin Macovei: "O cerinta a Comisiei Europene"
Intrebat cum comenteaza quantumul acestui contract de achizitii publice, Alexandru Macovei, presedintele ANI, ne-a declarat: "Sistemul de arhivare electronica a declaratiilor de avere e un sistem pe care ni l-a cerut Comisia Europeana. Sistemul cumparat la a doua licitatie este unul mai dezvoltat decat cel initial. Diferenta de bani e justificata in prevederile caietului de sarcini (o parte din acesta fiind secretizat – n.r.)".

Star Storage – afaceri si cu SRI

Firma care a castigat licitatia de la ANI ca unic ofertant, SC Star Storage SRL, a mai incheiat si alte contracte cu institutii de stat, printre care si cu Serviciul Roman de Informatii (SRI). Pe 28 septembrie 2006, Star Storage a incheiat un contract cu UM 0929, unitate militara a SRI, careia i-a livrat un scanner de mare viteza pentru microfilme si un aparat pentru microfilmata cu procesor film. In 2007, Star Storage a mai castigat doua contracte si cu Agentia Nationala de Cadastru si Publicitate Imobiliara, careia i-a furnizat servere, computere, imprimante, notebook-uri, iar apoi i-a convertit cartile funciare intr-o baza de date si arhiva digitale, quantumul celor doua contracte fiind de cateva milioane de lei. Pe 11 septembrie 2009, Star Storage a mai primit un contract de 685.440 euro de la Autoritatea Electorala Permanenta, in urma unei evaluari de oferte.

RFI: Iorgulescu (CRJ) la RFI : Legi importante ce privesc justitia nu sunt discutate cu CSM

Directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice spune că problema nu este monitorizarea din partea CE. • Problema este lipsa dialogului dintre instituții, consideră Georgiana Iorgulescu.

Prioritatea zero a Justiției în 2010 este să iasă de sub monitorizarea Comisiei Europene. Cu acest mesaj s-a dus președintele Traian Băsescu în fața Consiliului Superior al Magistraturii, luni, 11 ianuarie.

El a reamintit că deși nu mai există riscul activării temutei clauze de salvagardare, ar fi bine ca asupra justiției din România să nu planeze nici o suspiciune și toate reformele cerute de Bruxelles să fie în sfârșit realizate.

Directorul executiv al Centrului pentru Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu (audio) spune însă la RFI că problema nu este că România este încă sub mecanismul de verificare impus de Bruxelles. Problema

este că în România apar în continuare grave disfuncționalități, explică Georgiana Iorgulescu.

- Alegeri la CSM, pe fondul problemelor din Justiție

"Este ultimul lucru care mă preocupă pe mine ca cetățean, dacă mai există sau nu Mecanismul de Cooperare și Verificare. Chiar mi-aș dori să fie o relație instituțională de bun augur între CSM și Ministerul Justiției, Parlament și asta nu ține de Mecanismul de Cooperare și Verificare. Degeaba face CSM-ul, să spunem așa, într-un mod ideal o strategie minunată de resurse umane, dacă pe partea cealaltă Guvernul, respectiv Parlamentul dau drumul unor proiecte de legi care vizează sută la sută sistemul judiciar și care nu sunt în concordanță, respectiv nu sunt discutate cu CSM-ul. Vorbim de instituții extrem de importante, care de fapt nu cooperează între ele", spune Georgiana Iorgulescu.

Directorul executiv al Centrului pentru Resurse Juridice dă un singur exemplu : Executivul a promovat cele două Coduri, Penal și Civil, fără să aibă un studiu privind impactul lor asupra sistemului, care deja e afectat de o puternică lipsă de cadre.

<http://www.rfi.ro/stiri/politica/Iorgulescu-CRJ-la-RFI-Legi-importante-ce-privesc-justitia-nu-sunt-discutate-cu-CSM.html>

13 ianuarie

NewsIn, Realitatea.net, Atomnews.ro: Patru ONG-uri protestează față de modul de alegere a conducerii CSM

Agencia de Monitorizare a Presei, Asociația Pro Democrația, Centrul de Resurse Juridice și Transparency International România susțin că noul președinte al CSM, Florica Bejinaru, ar fi trebuit să se abțină în a-și depune candidatura, deoarece a recunoscut public că a colaborat cu Securitatea, potrivit NewsIn.

Astfel, Alianța pentru Statul de Drept, formată din Active Watch- Agencia de Monitorizare a Presei, Asociația Pro Democrația, Centrul de Resurse Juridice și Transparency International România, atrage atenția asupra modului în care s-a desfășurat ședința de alegeri a noii conduceri a CSM, precum și asupra rezultatului acestui vot.

În acest sens, ONG-urile susțin că deși legea nu prevede în mod expres, pentru a putea alege în cunoștință de cauză, candidaturile pentru posturile de conducere din CSM, precum și proiectele de management, ar fi trebuit depuse înainte de ședința Consiliului și nu în timpul desfășurării ei. "Altminteri se creează impresia de nereseriozitate a candidaților precum și lipsei de interes a votanților în ceea ce privește viziunea asupra reformei sistemului judiciar; precizăm că acest mod de lucru s-a petrecut în fiecare an", se arată într-un comunicat semnat de toate cele patru ONG-uri.

De asemenea, Alianța pentru Statul de Drept consideră că Florica Bejinaru ar fi trebuit să se abțină în a își depune candidatura la președinția CSM, chiar dacă deține un verdict de necolaborare cu Securitatea ca poliție politică, câtă vreme a recunoscut public că a colaborat cu aceasta. În sprijinul acestei

poziții, ONG-urile citează mai multe pasaje de lege în care se prevede că "nu pot fi aleși membri ai CSM judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea", fără a se face, însă, trimitere la poliția politică. În final, organizațiile mai susțin că înăsprirea condițiilor de integritate ar fi trebuit să o oprească pe Florica Bejinaru să își depună candidatura, precum și pe membrii CSM să o voteze. SoJust, AMR și UNJR au criticat, de asemenea, alegerea Floricăi Bejinaru, din cauza acuzațiilor privind colaborarea cu Securitatea.

Florica Bejinaru a fost acuzată de colaborarea cu fosta Securitate, ea primind inițial un verdict de la CNSAS în acest sens, care apoi a fost schimbat.

De asemenea, Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR) cere demisia membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, după ce aceștia au ales-o luni în fruntea instituției pe judecătoarea Florica Bejinaru.

Reprezentanții judecătorilor spun că aceasta a fost posibilă din cauza unor proceduri netransparente de desemnare a membrilor Consiliului.

Ziarul de Iasi: *Contestatiile curg la adresa noului sef al CSM*

Patru organizatii neguvernamentale protesteaza fata de modul de alegere a conducerii Consiliului Superior al Magistraturii.

Agentia de Monitorizare a Presei, Asociatia Pro Democratia, Centrul de Resurse Juridice si Transparency International Romania sustin ca noul presedinte al CSM, Florica Bejinaru, ar fi trebuit sa se abtina in a-si depune candidatura, deoarece a recunoscut public ca a colaborat cu Securitatea.

Astfel, Alianta pentru Statul de Drept, formata din Active Watch - Agentia de Monitorizare a Presei, Asociatia Pro Democratia, Centrul de Resurse Juridice si Transparency International Romania, atrage atentia asupra modului in care s-a desfasurat sedinta de alegeri a noii conduceri a CSM, precum si asupra rezultatului acestui vot.

ONG-urile sustin ca, desi legea nu prevede in mod expres, pentru a putea alege in cunostinta de cauza, candidaturile pentru posturile de conducere din CSM, precum si proiectele de management, ar fi trebuit depuse inainte de sedinta Consiliului si nu in timpul desfasurarii ei. "Altminteri se creeaza impresia de neseriozitate a candidatilor precum si lipsei de interes a votantilor in ceea ce priveste viziunea asupra reformei sistemului judiciar; precizam ca acest mod de lucru s-a petrecut in fiecare an", se arata intr-un comunicat semnat de toate cele patru ONG-uri.

De asemenea, Alianta pentru Statul de Drept considera ca Florica Bejinaru ar fi trebuit sa se abtina in a-si depune candidatura la presedintia CSM, chiar daca detine un verdict de neocolaborare cu Securitatea ca politie politica, cita vreme a recunoscut public ca a colaborat cu aceasta. In sprijinul acestei pozitii, ONG-urile citeaza mai multe pasaje de lege in care se prevede ca "nu pot fi alesi membri ai CSM judecatorii si procurorii care au facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau au colaborat cu acestea", fara a se face, insa, trimitere la politia politica. In final, organizatiile mai sustin ca inasprirea conditiilor de integritate ar fi trebuit sa o opreasca pe Florica Bejinaru sa isi depuna candidatura, precum si pe membrii CSM sa o voteze.

SoJust, AMR si UNJR au criticat, de asemenea, alegerea Floricai Bejinaru, din cauza acuzatiilor privind colaborarea cu Securitatea. Florica Bejinaru a fost acuzata de colaborarea cu fosta Securitate, ea primind initial un verdict de la CNSAS in acest sens, care apoi a fost schimbat. Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) precizeaza ca pentru alegerea noului presedinte al Consiliului, judecatoarea Florica Bejinaru, au fost organizate cinci tururi de scrutin.

Evenimentul: *Alianța pentru Statul de Drept atrage atenția asupra alegerilor de la CSM*

Alianța pentru Statul de Drept, formată din Active Watch - Agenția de Monitorizare a Presei, Asociația Pro Democrația, Centrul de Resurse Juridice și Transparency International România, atrage atenția Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), dar și cetățenilor asupra modului în care s-a desfășurat ședința de alegeri a noii conduceri a CSM precum și asupra rezultatului acestui vot. Potrivit unui comunicat, candidaturile, precum și proiectele de management, ar fi trebuit depuse înainte, pentru a nu se crea impresia de neseriozitate a candidaților și de lipsă de interes a votanților în ceea ce privește viziunea asupra reformei sistemului judiciar. "Doamna Florica Bejinaru ar fi trebuit să se abțină în a-și depune candidatura la președenția CSM, chiar dacă deține un verdict de necolaborare cu securitatea ca poliție politică, câtă vreme domnia sa a recunoscut public că a colaborat cu aceasta", se mai precizează în sursa citată.

Comunicatul CSM atrage atenția că potrivit legii "nu pot fi aleși membri ai CSM judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea", fără a se face trimitere la poliția politică, chiar dacă acest text este ulterior datei alegerilor actualilor membri CSM, iar înăsprirea condițiilor de integritate ar fi trebuit să o oprească pe Florica Bejinaru să își depună candidatura, precum și pe membrii CSM să o voteze.

Amosnews.ro, Stiri ONG: *ONG-urile protesteaza fata de modul de alegere a conducerii CSM*

Patru ONG-uri din Romania sustin ca noul presedinte al CSM, Florica Bejinaru, ar fi trebuit sa se abtina in a-si depune candidatura, pentru ca a recunoscut public faptul ca a colaborat cu Securitatea, chiar daca detine un verdict de necolaborare cu Securitatea ca politie politica.

Alianta pentru Statul de Drept, formata din Active Watch- Agentia de Monitorizare a Presei, Asociația Pro Democratia, Centrul de Resurse Juridice si Transparency International Romania, atrage atentia asupra modului in care s-a desfasurat sedinta de alegeri a noii conduceri a CSM.

ONG-urile sustin ca desi legea nu prevede in mod expres, pentru a putea alege in cunostinta de cauza, candidaturile pentru posturile de conducere din CSM, precum si proiectele de management, ar fi trebuit depuse inainte de sedinta Consiliului si nu in timpul desfasurarii ei, iar Florica Bejinaru, ar fi

trebuie să se abțină în a-și depune candidatura, chiar dacă detine un verdict de neocolaborare cu Securitatea ca poliție politică.

"Altminteri se creează impresia de neseriozitate a candidaților precum și lipsei de interes a votanților în ceea ce privește viziunea asupra reformei sistemului judiciar; precizăm că acest mod de lucru s-a petrecut în fiecare an", se arată într-un comunicat semnat de toate cele patru ONG-uri.

Jurnalul național: CU PIETROIUL DE GÂT

Imaginea CSM, șifonată pe zi ce trece

de Violeta Fotache

Mai multe organizații nonguvernamentale au ieșit ieri la scenă publică pentru a critica moralitatea rezultatului alegerilor pentru conducerea CSM. La rândul lui Consiliul lămurește situația tururilor de scrutin: au fost cinci.

Alianța pentru Statul de Drept apreciază că Florica Bejinaru "ar fi trebuit să se abțină în a candida pentru șefia Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), chiar dacă deține un verdict de neocolaborare cu securitatea ca poliție politică, câtă vreme domnia sa a recunoscut public că a colaborat cu aceasta". În comunicatul intitulat "Șansa ratată a CSM", Alianța pentru Statul de Drept face trimitere la textul de lege care prevede că nu pot fi aleși membri CSM magistrații "care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea", fără a se face trimitere la "poliția politică". "Chiar dacă acest text este ulterior datei alegerilor actualilor membri CSM, înăsprirea condițiilor de integritate ar fi trebuit să o oprească pe doamna Bejinaru să își depună candidatura, precum și pe membrii CSM să o voteze", opinează reprezentanții ONG-urilor, care conchid pe acest subiect arătând că, "din păcate, domniile lor (membrii CSM, n.r.) ne-au demonstrat că Legea este mai importantă decât Morala și că textele de lege contează mai mult în litera lor decât în spiritul lor".

IMPRESIE DE NESERIOZITATE

ONG-urile critică și practica după care alegerile pentru conducerea CSM se organizează încă din 2005, declarându-se nemulțumiți de faptul că depunerea candidaturilor și a proiectelor de management nu se face din timp, ci chiar în ziua votului. "Chiar dacă legea nu prevede expres, pentru a putea alege în cunoștință de cauză, candidaturile, precum și proiectele de management, ar fi trebuit depuse înainte; altminteri se creează impresia de neseriozitate a candidaților precum și lipsei de interes a votanților în ceea ce privește viziunea asupra reformei sistemului judiciar", se arată în comunicatul de marți al Alianței pentru Statul de Drept. Alianța este formată din organizațiile neguvernamentale: Active Watch - Agenția de Monitorizare a Presei, Asociația Pro Democrația, Centrul de Resurse Juridice și Transparency International România.

CE RĂSPUNDE CSM

Florica Bejinaru, președinte din cinci tururi

Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) explică faptul că desemnarea judecătoarea Florica Bejinaru ca președinte al CSM s-a făcut după cinci tururi de scrutin, ea fiind aleasă cu zece voturi "pentru". (N.R. minimul legal pentru a putea fi declarată câștigătoarea alegerilor, în acest caz "majoritatea voturilor") CSM reamintește candidații pentru funcția de președinte: Florica Bejinaru - judecător al Tribunalul Mehedinți; Liviu Dăscălescu - procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Ana Cristina Lăbuș - judecător al Tribunalul Iași.

A FOST ȘI BALOTAJ

În primul tur de scrutin voturile exprimate au fost împărțite astfel: Bejinaru - 9 voturi, Dăscălescu - șase iar Lăbuș - patru voturi. Așa se face în următoarele tururi de scrutin au intrat doar candidații Bejinaru și Dăscălescu. În al doilea tur, Florica Bejinaru a obținut tot nouă voturi valabil exprimate și favorabile alegerii sale ca președinte al CSM, în timp de Dăscălescu a primit doar opt voturi valabil exprimate și favorabile.

"Deoarece hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se iau cu votul majorității membrilor prezenți, potrivit legii (majoritatea însemnând votul valabil exprimat de zece membri), s-au organizat încă trei tururi de scrutin, rezultatul voturilor fiind următorul: fiecare dintre cei doi candidați au obținut câte nouă voturi valabil exprimate și favorabile.

Astfel în al treilea tur de scrutin, Dăscălescu și Bejinaru au ieșit "la balotaj", fiecare obținând câte nouă voturi valabil exprimate. În al patrulea tur, s-a revenit la scorul de 9 la 8 pentru Bejinaru, pentru ca în al cincilea și ultimul tur de scrutin, Florica Bejinaru să obțină 10 voturi valabil exprimate.

"Constatând că există votul majorității membrilor prezenți a fost desemnată în calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii judecătoarea Florica Bejinaru, iar pronunțarea rezultatului alegerilor s-a făcut în ședință publică", mai informează CSM.

Flacara Iasului: *ONG-urile critica moralitatea rezultatului alegerilor pentru conducerea CSM*

Alianta pentru Statul de Drept apreciaza ca Florica Bejinaru ar fi trebuit sa se abtina in a candida pentru sefia Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), avand in vedere faptul ca si-a recunoscut public colaborarea cu Securitatea, criticand moralitatea gestului acesteia.

Intr-un comunicat de marti ce poarta titlul "Sansa ratata a CSM", Alianta pentru Statul de Drept, formata din organizatiile nonguvernamentale Active Watch - Agentia de Monitorizare a Presei, Asociatia Pro Democratia, Centrul de Resurse Juridice si Transparency International Romania, atrage atentia atat membrilor CSM, cat si "cetatenilor acestei tari" asupra modului in care s-a desfasurat sedinta de alegeri a noii conduceri a CSM, precum si asupra rezultatului votului.

In opinia reprezentantilor ONG-urilor, Florica Bejinaru "ar fi trebuit sa se abtina in a isi depune candidatura la presedintia CSM, chiar daca detine un verdict de necolaborare cu securitatea ca politie politica, cata vreme domnia sa a recunoscut public ca a colaborat cu aceasta".

Mai mult, reprezentantii ONG-urilor citeaza din Legea CSM, modificata in 2005, care prevede ca nu pot fi alesi membri ai forului judecatorii si procurorii "«care au facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau au colaborat cu acestea», fara a se face trimitere la politia politica".

"Chiar daca acest text este ulterior datei alegerilor actualilor membri CSM, inasprirea conditiilor de integritate ar fi trebuit sa o opreasca pe doamna Bejinaru sa isi depuna candidatura, precum si pe membrii CSM sa o voteze", opineaza reprezentantii ONG-urilor, care conchid pe acest subiect aratand ca, "din pacate, domniile lor (membrii CSM, n.r.) ne-au demonstrat ca Legea este mai importanta decat Morala si ca textele de lege conteaza mai mult in litera lor decat in spiritul lor".

ONG-urile critica si practica dupa care alegerile pentru conducerea CSM se organizeaza inca din 2005, declarandu-se nemultumiti de faptul ca depunerea candidaturilor si a proiectelor de management nu se face din timp, ci chiar in ziua votului.

"Chiar daca legea nu prevede expres, pentru a putea alege in cunostinta de cauza, candidaturile, precum si proiectele de management, ar fi trebuit depuse inainte; altminteri se creaza impresia de neseriozitate a candidatilor precum si lipsei de interes a votantilor in ceea ce priveste viziunea asupra reformei sistemului judiciar", se arata in comunicatul de marti al Aliantei pentru Statul de Drept.

Judecatorul Florica Bejinaru a fost ales, luni, cu majoritate de voturi, presedinte al Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), functie pentru care au mai candidat procurorul Liviu Dascalescu de la Parchetului Curtii de Apel Bucuresti si Ana Labus de la Tribunalul Iasi. In functia de vicepresedinte al CSM a fost ales procurorul Gratiana Isac.

Ambele persoane alese pentru functiile de conducere din CSM au fost contestate, Bejinaru din cauza unei probleme legate de colaborarea sa cu securitatea, iar Gratiana Isac pe motiv ca a mai ocupat, pentru un mandat, functia de vicepresedinte al Consiliului, fiind astfel neclar daca avea sau nu dreptul la un nou mandat.

Florica Bejinaru a declarat, luni, ca este constienta de faptul ca o parte a sistemului judiciar contesta numirea sa ca sef al Consiliului, precizand ca Inalta Curte de Casatie si Justitie a dat o hotarare definitiva si irevocabila privind verdictul CNSAS.

"ICCJ a dat o hotarare definitiva si irevocabila. Am sa pun punct acestei probleme", a spus Bejinaru, referindu-se la criticile privind acuzatiile de colaborare cu fosta Securitate.

Judecatorul Viorica Costiniu, care a participat, luni, la sedinta CSM, a spus ca va pune in discutia magistratilor propunerea ca Asociatia Magistratilor din Romania sa conteste in instanta numirea Floricai Bejinaru in functia de presedinte al Consiliului.

Costiniu a declarat ca va pune in discutia adunarii generale a judecatorilor contestarea decizia de numire a judecatoarei Florica Bejinaru la conducerea Consiliului.

De asemenea, Costiniu a spus ca AMR va contesta inclusiv modalitatea in care CSM a transat problemele de constitutionale ridicate in legatura cu reinnoirile mandatelor presedintelui si vicepresedintelui.

In 2006, Asociatia Magistratilor din Romania, Sojust si o asociatie a revolutionarilor din Brasov au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii demisia Floricai Bejinaru, judecator al Tribunalului Mehedinti si membru ales in CSM.

Atunci, cazul Bejinaru a provocat o serie de dispute intre membrii CSM si ministrul Justitiei de la vremea respectiva, Monica Macovei, care reclama faptul ca magistratul ar fi colaborat cu fosta Securitate.

Monica Macovei a contestat in instanta hotararea Colegiului National pentru Studiarea Arhivelor Securitatii (CNSAS) dat in cazul judecatoarei Florica Bejinaru, motivand ca decizia nu a fost data cu majoritate de voturi. In final, instanta suprema i-a dat dreptate Floricai Bejinaru.

Stiri rol.ro: Aviz emis, astept plata

Batalia impotriva realizarii drumului de legatura intre cartierul Tudor și Spitalul Clinic Județean de Urgență Tirgu-Mureș s-a incheiat. Agenția pentru Protecția Mediului va autoriza defrișarea celor 8,42 de ha de padure de pe Platoul Cornești pentru construcția drumului. Ultima ședința pentru clarificarea obiecțiilor depuse in legatura cu proiectul privind drumul de legatura a avut loc in 24 decembrie anul trecut cand s-a consemnat ca nu se mai opune nicio organizație realizarii șoselei. **Și asta in ciuda faptului ca in 18 noiembrie 2009, Asociația Civitas Nostra și Centrul de Resurse Juridice au "amenințat" ca vor ataca in contencios administrativ decizia de emitere a acordului de mediu. Ceea ce nu s-a mai intamplat. Cele doua organizații neguvernamentale s-au limitat sa depuna o plangere prealabila la autoritatea de mediu, in care ridicau mai multe obiecțiuni: eliberarea certificatului de urbanism nr. 165/13.02.2009 de catre angajații Primariei Tirgu-Mureș, lipsa unui plan urbanistic zonal care sa cuprinda șoseaua, poluarea fonica și a aerului in Tirgu-Mureș, lipsa unor avize, acorduri, documentații.**

22 ian.

Timpolis: Controlul de integritate, manifestat anemic in Timis

Amenzi de cateva sute de lei si plangeri penale desfiintate la Parchet Infiintata cu greutate, pe baza unei legislatii ciuntite, cu nenumarate amendamente si modificari facute la nivelul Parlamentului, Agentia Nationala de Integritate nu pare, deocamdata, sa se ridice, cel putin la nivel teritorial, la inaltimea asteptarilor. La nivelul municipiului Timisoara, de exemplu, conform datelor facute publice de Agentie, nu s-a reusit gasirea vreunui caz flagrant de conflict de interese sau nereguli majore in ceea ce priveste declararea averilor. Pana acum, sanctiunile impartite de A.N.I. in Timis au fost minore, subiectii fiind cel mult functionari publici cu grad superior in cadrul unor primarii din judet. Raportat strict la rezultatele de pe plan judetean, impresia lasata de

"bilantul" sanctiunilor e ca riscurile asumate de cei care nu respecta legislatia in ceea ce priveste declararea averilor si integritatea, risca extrem de putin.

Rezultate deloc spectaculoase

Potrivit datelor facute publice pana in prezent de Agentia Nationala de Integritate, Timisoara e un oras fara incompatibilitati la nivelul aparatului de stat, cu functionari publici care respecta la virgula legislatia in ceea ce priveste declararea averilor. Lucru destul de greu de crezut. Cert e ca, pana in prezent, A.N.I. nu a facut public nici macar un singur caz in care sa fi descoperit vreo neregula, minora sau majora, in Timisoara, pe linia declararii averilor sau compatibilitatilor, actiunile sale din Timis limitandu-se, pana in prezent, la nivelul unor primarii din judet.

Chiar si asa, putinele sanctiuni date in vestul tarii au fost contestate de cei carora le-au fost adresate, conform unor date din monitorizarea activitatii Agentiei Nationale de Integritate, facuta de **Centrul de Resurse Juridice**, intr-un procent destul de mare sanctiunile aplicate fiind contestate si desfiintate la nivelul instantelor, plangerile terminandu-se cu neincepere de urmarire penala la nivel de parchete. Potrivit datelor din **raportul de monitorizare al C.R.J., "Tribunalul Timis are pe rol 19 dosare, toate recursuri ale Agentiei Nationale de Integritate, intr-unul dintre aceste cazuri dandu-se solutie definitiva de respingere a recursului A.N.I."**.

500 de lei - "taxa" pe incompatibilitate sau nedeclarare a averii

Analizand cazuistica sanctiunilor date in vestul tarii si facute publice de Agentia Nationala de Integritate, s-ar putea trage concluzia ca e aproximativ acelasi lucru daca se respecta sau nu legislatia in ceea ce priveste situatiile de incompatibilitate, ca si prevederile legate de declararea averii.

In plus, din aceeasi cazuistica reiese ca, de exemplu, la un consilier local comunal, sunt probabilitati mai mari sa fie controlat si sanctionat de catre Agentia Nationala de Integritate decat in cazul unui functionar cu o functie importanta in cadrul structurilor bugetare de la nivel judetean.

Astfel, de exemplu, potrivit informatiilor comunicate de catre A.N.I., la primarii comunale din Timis, cum e cea din Tomnatic, de exemplu, s-au dat doua sanctiuni in cazul unor consilieri locali prinsi pe picior gresit in ceea ce priveste informatiile consemnate in declaratia de avere. Analizate, ambele cazuri par mai degraba comice decat grave : la unul dintre consilierii din Tomnatic, sanctionati de A.N.I., s-a descoperit ca in 2007 nu si-a declarat veniturile obtinute de pe urma unei societati, numite S.C. Strungarul S.R.L., la care era administrator, veniturile totale realizate fiind in cuantum de 4.500 de lei, respectivul consilier fiind amendat cu suma de 500 de lei. "Au fost facute controale, si intr-un caz, s-a dat o amenda, pentru ceva nereguli legate de declaratia de avere", spune primarul comunei Tomnatic, Danut Miculescu. La aceeasi Primaria s-a mai constatat ca un alt consilier local uitase sa-si treaca in declaratia de avere faptul ca detine un autoturism Dacia si ca avea credite la patru banci. In acest caz s-a facut sesizare pentru fals in declaratii la Parchetul de pe langa Judecatoria Sannicolau Mare.

La Primaria Lugoj, inspectorii A.N.I. au mai descoperit, anul trecut, trei nereguli - un functionar de la Directia Impozite si Taxe a uitat sa-si treaca in

declaratia de avere masina - un Peugeot 107 (caz finalizat cu o amenda de 500 de euro), un consilier local a "uitat" ca e actionar la patru firme (caz soldat tot cu o amenda de 500 de lei), iar in cazul unui alt functionar, de la aceeasi Primarie, s-a descoperit ca e in situatie de incompatibilitate, "cumuland" functiile de inspector principal in cadrul Primariei Lugoj si de administrator la o firma.

Cu acest "palmares" se poate lauda, pana in prezent, in vestul tarii, Agentia Nationala de Integritate. Cazurile de incompatibilitati grave, neregulile majore in ceea ce priveste declaratiile de avere si descoperirea unor proprietati, conturi bancare sau achizitii nejustificate in cazul unor functionari importanti din aparatul de stat judetean, asteptate odata cu infiintarea A.N.I., nu au aparut inca in vestul tarii, concluzia fiind ca, cu exceptii minore, toti functionarii publici timiseni sunt exemple de corectitudine in ceea ce priveste integritatea si respectarea legislatiei legate de declararea averii. Lucru destul de greu de crezut.

Un sistem de control controversat

Pentru ca o institutie poate insa functiona doar in baza si in limitele unui cadru legal prestabilit, lipsa unor rezultate semnificative in ceea ce priveste controlul averilor functionarilor publici din vestul tarii ar putea fi explicata si prin faptul ca legislatia din domeniu nu permite Agentiei Nationale de Integritate efectuarea unor controale totale la nivelul unor institutii publice din teritoriu, dupa modelul Curtii de Conturi. "Legea in baza careia A.N.I. functioneaza nu prevede efectuarea unor controale periodice tematice la nivel teritorial, dupa modelul Curtii de Conturi. Activitatea de incepere a verificarii este uniforma si se aplica conform legii. Deci, nu exista o diferentiere - la nivel judetean sau central. Nu se fac controale tematice, se poate actiona doar in baza legii, care prevede ca o verificare poate incepe fie de la o sesizare facuta de catre o persoana fizica sau juridica, in conditiile legii, ori in baza unor autosesizari", spune Silviu Popa, consilier in cadrul Directiei Comunicare si Protocol a Agentiei Nationale de Integritate.

In concluzie, explicatia numarului mic de controale si sanctiuni date pana acum in Timis poate fi una foarte simpla, din punct de vedere al A.N.I. : nu au fost sesizari. Lucru pe care il pot sti doar reprezentantii Agentiei Nationale de Integritate, intrucat sesizarile adresate A.N.I. nu sunt facute publice. Astfel, in lipsa unor sesizari, invocate de A.N.I., numarul controalelor si sanctiunilor date in vestul tarii va ramane la acelasi nivel modest.

Sesizari "amorsate"

Exista insa si cazuri in care, desi s-au facut anul trecut sesizari cu privire la verificarea unor categorii de personal bugetar in Timis, Agentia Nationala de Integritate nu a mai iesit cu niciun fel de precizari, semn ca ori nu a facut controale, ori a gasit totul perfect. De exemplu, anul trecut, pe linia Consiliului Superior al Magistraturii s-a cerut verificari in cazul a 13 magistrati din subordinea Parchetului de pe langa Curtea de Apel Timisoara, care au avut probleme in ceea ce priveste predarea la termen a declaratiilor de avere. In aceste cazuri A.N.I. nu a dat publicitatii niciun fel de informatii cu privire la efectuarea unor controale, gasirea unor nereguli sau dispunerea unor sanctiuni.

Dincolo de constatarea de incompatibilitati, la A.N.I. nu prea mai gasim nimic **Radu Nicolae (foto), director de programe la Centrul de Resurse Juridice, unul dintre autorii unui raport de monitorizare al activitatii A.N.I. pe anul trecut, spune ca, pe ansamblu, Agentia Nationala de Integritate nu s-a ridicat la inaltimea asteptarilor cu care fusese investita la inceput de mandat, insa trebuie acordate, din acest punct de vedere, niste circumstante atenuante. "Pana la urma, institutia e, totusi, la inceput, a trecut printr-un proces de consolidare institutionala, si ar fi nedrept sa o judecam, deocamdata, strict pe numarul de controale facute si sanctiuni dispuse. Sigur, a existat un intreg ansamblu de controverse la nivelul acestei institutii - implicarea unor reprezentanti ai conducerii in diverse scandaluri, lipsa unui vicepresedinte, constatarea unor incompatibilitati in staff-ul Agentiei, aparitia unor stenograme din care reiese ca, desi se stia de existenta unor nereguli, nu se demaraseră controale".**

Din punct de vedere strict al activitatii, Radu Nicolae sustine ca trebuie vazute si plusurile, si minusurile. "S-au descoperit cazuri multe de incompatibilitati, ceea ce nu e rau, insa dincolo de aceste incompatibilitati, nu prea mai gasim nimic. S-a mers pe instrumentarea unor cazuri de averi nejustificate, in cazul acelui lot de politisti din Arges, din reseaua care dadea permise de conducere pe bani, insa acesta nu a fost cazul descoperit de A.N.I., ci de D.N.A. In ceea ce priveste sesizarile facute la Parchet, pentru fals in declaratii, in foarte multe cazuri s-a ajuns la concluzia ca nu e fals, ca nu s-a probat intentia, si, ca atare, multe s-au intors la A.N.I. cu neincepere de urmarire penala".

Reprezentantul C.R.J. confirma ca e nevoie de o imbunatatire a cadrului legal in baza caruia functioneaza in prezent A.N.I., pentru o eficientizare a activitatii institutiei : "Este nevoie de o schimbare a legislatiei in baza careia aceasta structura functioneaza, insa nu prin acordarea unor noi competente. Deja Agentia investigheaza la gramada cazurile de averi nejustificate, neregulile legate de declaratiile de avere, conflictele de interese si compatibilitatile. Si deja sunt voci care spun ca aceasta suma de competente duce la echivalarea A.N.I. cu un serviciu de informatii".

27 ian.

Euroavocatura.ro, Pe scurt.ro: CRJ: Concurs pentru jurnalistii de investigatie din presa scrisa

Centrul de Resurse Juridice organizeaza un concurs pentru a premia cele mai bune articole de investigatii sau de promovare a integritatii ale jurnalistilor implicati in proiectul „Dezvoltarea capacitatii ONG-urilor locale privind monitorizarea masurilor anticoruptie si exercitarea dreptului de acces la justitie”.

Reguli privind articolele ce vor intra in concurs
- sa fie publicate in perioada ianuarie a€“ iulie 2009.

- sa fie publicate intr-un ziar local din judetele proiectului (Dolj, Arges, Municipiul Bucuresti, Mehedinti, Constanta, Cluj, Ialomita, Dambovita, Timis, Sibiu, Hunedoara, Mures, Gorj, Neamt, Vrancea, Iasi, Bacau, Buzau, Botosani, Olt, Braila).
- sa se refere la anchete de coruptie/probleme de integritate (incompatibilitati, conflicte de interese, avere nejustificata).
- un jurnalist va putea participa la concurs cu mai mult de o investigatie.

Reguli de jurizare

1. Juriul are 5 membri (coordonatorul de proiect, 1 asistent de proiect si 3 experti)
 2. Fiecare articol va primi o nota de la 1 (foarte slab) la 10 (foarte bine) tinand cont de profesionalismul (au fost prezentate punctele de vedere ale tuturor celor implicati), claritatea, documentarea, lipsa de tendentiozitate a acestuia.
 3. Echipa de proiect va centraliza notele realizand o medie pentru fiecare investigatie, iar coordonatorul de proiect va anunta articolele castigatoare si numele autorilor acestora.
 4. Jurnalistii vor fi premiati in cadrul dezbaterilor locale de la: Tg-Jiu, Tg-Mures, Bacau, Iasi.
- Termenul limita pentru inscrierea in concurs: 10.02.2010
Adresa de mail pentru inscrierea articolului: nicolae@crj.ro

FEBRUARIE

4 Februarie

RFI: *Georgiana Iorgulescu (CRJ) la RFI, despre cazul Dinescu : Legea trebuie modificată* • Parlamentul ar trebui să modifice legea privind incompatibilitățile, crede directorul executiv de la Centrul de Resurse Juridice.

Legea incompatibilității funcțiilor ar trebui clarificată, iar Parlamentul este cel care ar putea face modificări. Iată ce spune la RFI directorul executiv al Centrului pentru Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu (audio). <http://www.rfi.ro/stiri/politica/Georgiana-Iorgulescu-CRJ-la-RFI-despre-cazul-Dinescu-Legea-trebuie-modificata.html>

Reacția sa vine după ce Agenția Națională de Integritate a anunțat că Mircea Dinescu este incompatibil cu postul de membru al Colegiului CNSAS, pentru că este administrator la câteva firme, lucru ce contravine calității sale de secretar de stat.

"Atunci când s-a inițiat legislația ce vizează conflictele de interese și incompatibilitățile s-a avut în special în vedere ipoteza în care cineva are un rang de demnitate publică în spate, într-un anumit domeniu.

Activează într-o zonă anume și în egală măsură deține o firmă care are ca domeniu principal de activitate ceva conexe, în directă legătură cu domeniul în care activează în virtutea funcției publice. Asta este la origine. Între timp, ea s-a înăsprit atât de tare și discutăm de două planuri : planul strict legal, care într-adevăr impune această interdicție și toată lumea trebuie să se supună și planul celălalt în care dacă într-adevăr asta am vrut să facem. Asta este altă discuție și comportă o analiză legislativă și o decizie a Parlamentului în acest sens", spune Georgiana Iorgulescu.

"Sigur că de multe ori ni se pare aberant, dacă omul are cu totul și cu totul alte activități, cum ar fi cele agricole, ce legătura are cu faptul că deține o funcție în CNSAS. Într-adevăr, nu e nici un fel de legătură, nici n-ar putea interveni de aici o situație de incompatibilitate și ulterior de conflicte de interese", explică ea.

Mircea Dinescu a spus de partea sa că așteaptă să fie dat afară de CNSAS. El nu va contesta decizia ANI și nici nu își va da demisia din CNSAS. "Să mă dea afară de la CNSAS, să fie asta marea izbândă", declară Mircea Dinescu, citat de Mediafax.

"Eu nu consider că ce fac la CNSAS și anume cititul dosarelor fostei Securității, are vreo legătură cu investițiile mele în agricultură. Mi se pare o mare ordinărie că marii politicieni își trec firmele pe numele soacrei sau a copiilor și nu pățesc nimic. Eu am refuzat să fac asta. Această lege te obligă la o găinărie pe care eu nu am practicat-o", susține Mircea Dinescu.

5 Februarie

Agerpres: *Comunicat de presă Coaliția Anti-Discriminare*

'Tratați precum gunoaiele': Coaliția Antidiscriminare se alătură semnalelor de alarmă ale Amnesty International în ceea ce privește locuirea romilor

Organizațiile semnatare, membre ale Coaliției Antidiscriminare, solicită Guvernului României, alături de Amnesty International, acțiuni ferme în vederea stopării evacuărilor forțate ale romilor și asigurarea respectării dreptului la o locuință adecvată, în conformitate cu angajamentele internaționale de respectare a drepturilor omului ratificate de România, inclusiv prin modificări legislative care să aducă legislația românească din domeniu la standardele asumate.

Cazul documentat de Amnesty International, în care 100 de romi din Miercurea Ciuc au fost evacuați și mutați forțat în 2004, lângă o stație de epurare la periferia orașului, apare și în raportul comparat al Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene - FRA

Condiții de locuire pentru romi și călători. În cazul Miercurea Ciuc, în lipsă de orice alternativă, romii continuă și astăzi să locuiască lângă stația de epurare, în containere, fără acces la utilități, într-o zonă în care legea interzice locuirea din rațiuni de sănătate publică și unde deja au decedat doi copii mici. Cazul, tipic pentru o practică a ultimilor ani a unor autorități locale, reprezintă un caz de rasism de mediu. Cu sprijinul Romani CRISS, victimele au formulat plângere penală în fața instanțelor de judecată din România și, în urma soluționării nefavorabile, a fost sesizată Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cazul fiind pe rol.

Miercurea Ciuc nu este însă un caz singular. Cazurile aduse în instanță de organizațiile Romani CRISS, LIGA PRO EUROPA sau APADOR-CH arată că evacuări forțate și demolări, uneori în toiu iernii la -15 C, fără respectarea prevederilor legii, se întâmplă frecvent când este vorba despre comunități rome. Mai mult decât atât, comunitățile rome sunt evacuate la marginea orașelor, deseori în apropiere de stația de epurare sau de/pe groapa de gunoi a orașului în încercarea de a segrega comunitatea de romi de restul comunității.

Raportul FRA Condiții de locuire pentru romi și călători pentru România inventariază o serie de tipologii de locuire în sărăcie extremă ale romilor arătând că, în ciuda angajamentelor de îmbunătățire a situației romilor ale Guvernului României, aceste tipologii s-au păstrat de-a lungul timpului, ba chiar au apărut unele noi datorită practicilor unor autorități locale de a muta comunitățile de romi în afara orașelor/comunităților. Același raport arată că legislația în domeniul locuirii din România discriminează în mod indirect comunitățile de romi, neținând cont de specificitățile comunității care, din rațiuni istorice, a avut mai puțin acces la proprietate decât comunitățile majoritare, expunându-le astfel în mod disproporționat evacuărilor forțate și demolărilor.

Alături de recomandările Amnesty International, Coaliția Antidiscriminare solicită autorităților naționale și locale competente ale statului român o serie

de măsuri și modificări legislative în materia locuirii și, în mod particular, referitor la situația locuirii romilor:

- Să adopte măsuri politice și juridice pentru legalizarea așezărilor informale de romi.
- Să asigure o protecție legală împotriva segregării etnice și stoparea separării fizice a comunităților de romi de așezările populației majoritare prin orice fel de măsuri.
- Să definească și să includă în lege concepte precum: rasism de mediu, segregare rezidențială, evacuări forțate, precum și măsurile de combatere a acestora etc.
- Să ratifice Carta Socială Europeană în întregime ea, în special articolele 30 - dreptul la protecție împotriva sărăciei și excluziunii sociale și 31 - dreptul la locuire, precum și Protocolul Opțional la Cartă din 1995 ce permite procedura plângerilor colective.

Semnatar din partea Coaliției Anti-Discriminare:

Active Watch - Agentia de Monitorizare a Presei

Alianta Civica a Romilor din Romania

Asociatia Accept

Centrul de Dezvoltare Curriculara si Gen - FILIA

Centrul de Resurse Juridice

Centrul Euroregional pentru Initiative Publice

Centrul Parteneriat pentru Egalitate

Institutul pentru Politici Publice

LIGA PRO EUROPA

Romani CRISS

7 Februarie

Fačia de Cluj, Euroavocatura.ro: *Coaliția Antidiscriminare cere Guvernului să ia măsuri împotriva evacuării forțate a romilor*

Organizațiile membre ale Coaliției Antidiscriminare solicită Guvernului României, alături de Amnesty International, acțiuni ferme în vederea stopării evacuărilor forțate ale romilor și asigurarea respectării dreptului la o locuință adecvată, în conformitate cu angajamentele internaționale de respectare a drepturilor omului, ratificate de România, inclusiv prin modificări legislative care să aducă legislația românească din domeniu la standardele asumate. Cazul documentat de Amnesty International, în care 100 de romi din Miercurea Ciuc au fost evacuați și mutați forțat în 2004, lângă o stație de epurare la periferia orașului, ei locuind acolo și în prezent, în containere, fără acces la utilități, este pe rol, la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Dar, susțin organizațiile membre ale Coaliției Antidiscriminare, Miercurea Ciuc nu este un caz singular. Cazurile aduse în instanță de organizațiile Romani CRISS, Liga Pro Europa sau APADOR-CH arată că “evacuări forțate și demolări, uneori în toiu iernii, la -15 grade C, fără respectarea prevederilor legii, se întâmplă frecvent când este vorba despre comunități rome. Mai mult decât atât, comunitățile rome sînt evacuate la marginea orașelor, deseori în apropiere de stația de epurare sau de/pe groapa de gunoi a orașului, în incercarea de a segrega comunitatea de romi de restul comunității”.

Coaliția Antidiscriminare solicită autorităților o serie de măsuri și modificări legislative în materia locuirii și, în mod particular, referitor la situația locuirii romilor: să adopte măsuri politice și juridice pentru legalizarea așezărilor informale de romi; să asigure o protecție legală împotriva segregării etnice și stoparea separării fizice a comunităților de romi de așezările populației majoritare, prin orice fel de măsuri; să definească și să includă în lege concepte precum: rasism de mediu, segregare rezidențială, evacuări forțate, precum și măsurile de combatere a acestora. De asemenea, Coaliția Antidiscriminare solicită Guvernului să ratifice Carta Socială Europeană în întregime, în special articolele 30 - dreptul la protecție împotriva sărăciei și excluziunii sociale și 31 - dreptul la locuire, precum și Protocolul Opțional la Carta din 1995 ce permite procedura plîngerilor colective.

Din Coaliția Anti-Discriminare fac parte: Active Watch - Agenția de Monitorizare a Presei; Alianța Civică a Romilor din România; Asociația Accept; Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen: FILIA; Centrul de Resurse Juridice; Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice; Centrul Parteneriat pentru Egalitate; Institutul pentru Politici Publice; Liga Pro Europa și Romani CRISS.

M. TRIPON

10 Februarie

Obiectiv Vocea Brailei: *Activitatea administrației publice locale, sub lupa ONG-urilor*

Grupul pentru Integritate în Administrația Publică Locală, reorganizat în baza unui acord de parteneriat încheiat de mai multe ONG-uri, va relua acțiunea de monitorizare a activității administrației publice locale din județul Brăila. Acordul de parteneriat a fost încheiat de Asociația Pro Democrația Club Brăila, ANMRF "Louis Pasteur" Brăila, Asociația Pro Basarabia și Bucovina, Asociația ARIN, Asociația Cadrelor Militare în Rezervă și Retragere Brăila și Sindicatul "Lumina". În baza Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public și a Legii 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, persoanele voluntare, membri ai organizațiilor semnatare ale acordului menționat anterior, vor urmări activitatea consilierilor locali și a consilierilor județeni, activitate ce trebuie să se desfășoare conform regulamentelor de organizare și funcționare specifice celor două instituții. **În acest demers, membrii organizațiilor semnatare ale acordului menționat, beneficiază de consiliere juridică și reprezentare, dacă va fi cazul, din partea avocaților Centrului de Resurse Juridice.** "Concret, ei vor fi prezenți la ședințele comisiilor de specialitate și la ședințele de plen, vor urmări ordinea de zi în discuție la comisii, dar și ordinea de zi cu proiectele propuse spre aprobare în ședințele de plen, vor urmări consistența dezbaterilor pe marginea acestor proiecte de hotărâre. Dacă, prin consens, membrii Grupului pentru integritate în Administrația Publică Locală vor ajunge la concluzia că ar fi necesară organizarea unei dezbateri publice, vor solicita aceasta instituției în cauză - Consiliul Local sau Consiliul Județean. Concomitent, vom urmări transparența celor două instituții cu privire la fondurile publice gestionate, vom analiza veniturile și cheltuielile bugetare. Vom fi atenți la modalitatea de aprobare și execuție a bugetului la nivel municipal și județean, urmărind atât

Rapoartele de execuție bugetară pentru anul 2009 cât și Proiectele de buget pentru 2010, care în această perioadă sunt în dezbateră publică", a precizat Mariana Bâtcă - președinte al Asociației Pro Democrația Club Brăila. Pe parcursul unui an, începând cu această lună, voluntarii organizațiilor din societatea civilă brăileană vor urmări consecvent activitatea administrației publice.

11 Februarie

Agerpres, Stiri Sibiu.ro, Vocea Romaniei.ro: *Centrul de Resurse Juridice apreciaza ca egalizarea varstei de pensionare este discriminatorie*

Prevederea din proiectul de lege privind sistemul unitar de pensii publice referitoare la egalizarea vârstelor standard de pensionare pentru bărbați și femei la 65 de ani este discriminatorie față de femei, a declarat, miercuri, reprezentanta Centrului de Resurse Juridice, Delia Luiza Niță, manager Programe Antidiscriminare.

Într-o dezbateră pe marginea proiectului de lege privind sistemul unitar de pensii publice, organizată de Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați din Camera Deputaților, punctul de vedere al Centrului de Resurse Juridice a fost că 'egalizarea obligatorie la 65 ani a vârstei de pensie ar fi discriminatorie pentru femei, din cauza faptului că, în România, bărbații și femeile nu au condiții de viață egale și nici roluri egale, inclusiv în familie'. 'Numai în familie, rolurile femeii echivalează cu două, uneori cu trei slujbe, la care se adaugă contribuția acesteia pe piața muncii, prin urmare apreciem că este justificat ca femeile și bărbații să aibă vârste diferite de pensionare', a spus Delia Luiza Niță.

Ea a adăugat că poate fi benefic pentru femei să iasă la pensie la aceeași vârstă ca bărbatul, dar aceasta trebuie să aibă loc în urma unei opțiuni, ceea ce încurajează egalitatea de șanse între femei și bărbați, pe piața muncii.

'Poziția organizației noastre este ca opțiunea să fie posibilă de jos în sus, în sensul că actuala vârstă de pensionare să rămână obligatorie și femeile să poată opta pentru 65 ani, numai dacă vor. Este însă foarte important ca în calea acestei opțiuni să nu fie pus niciun obstacol birocratic, opțiunea să poată fi exercitată simplu, fără multe aprobări și în felul acesta să se elimine orice presiuni și posibilități de șantaj sau corupție', a precizat reprezentanta Centrului de Resurse Juridice.

Guvernul a aprobat, miercuri, proiectul de lege privind sistemul unitar de pensii publice, care urmează să fie transmis Parlamentului cu solicitarea de a fi dezbătut și adoptat în regim de urgență, astfel încât să intre în vigoare începând cu ianuarie 2011.

Ministrul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Mihai Șeitan, a afirmat că proiectul de lege prevede continuarea creșterii graduale și egalizarea vârstelor standard de pensionare pentru bărbați și femei la 65 de ani până în anul 2030. Acesta a arătat că s-a avut în vedere creșterea speranței de viață la pensionare, indicator care, în 2030 va fi de 16 ani pentru bărbați și 20 de ani pentru femei.

În ceea ce privește personalul din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, proiectul de act normativ stabilește creșterea vârstelor de pensionare de la 55 de ani în prezent, la 60 de ani până în 2030.

15 Februarie

Zi de zi: *Dezbatere despre corupție la Hotel Continental*

Centrul de Resurse Juridice organizează dezbaterea cu tema „Integritate și corupție: rolul cetățenilor”, care va avea loc 17 februarie, de la ora 11.30, la Hotelul Continental din Târgu-Mureș. Potrivit organizatorilor, evenimentul are loc în cadrul proiectului „Dezvoltarea capacității ONG-urilor locale de monitorizare anticorupție”, implementat cu ajutorul financiar al Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe.

17 Februarie

Centrul de Resurse Juridice

Agerpres: Comunicat de presă

București, 16 februarie 2010

Discuții diplomatice româno-franceze cu conținut rasist

Organizațiile antidiscriminare semnează cer demisia Ministrului Baconschi

Organizațiile semnează condamnă declarațiile rasiste ale Ministrului român al Afacerilor Externe, Teodor Baconschi cu ocazia întrevederii cu Secretarul de Stat francez pentru Afaceri Europene, Pierre Lellouche din data de 11.02.2010, și conținutul discuțiilor din cadrul întrevederii dintre premierul Emil Boc și Secretarul de Stat francez Pierre Lellouche așa cum apar în comunicatul de presă al Guvernului din data de 11.02.2010.

Vorbind despre comunitatea română din Franța, Ministrul Baconschi afirma, conform declarației de presă de pe site-ul MAE: 'Avem niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sânul unora dintre comunitățile românești, în special în rândul comunităților cetățenilor români de etnie roma.' Ministrul asociază în mod direct infraționalitatea cu etnia. Mai mult decât atât, într-o manieră de maximă gravitate, dă o explicație biologică asocierii în infraționalitate, explicație caracteristică Germaniei naziste în motivarea Holocaustului.

DI Baconschi nu este la curent cu faptul că asocierea infraționalității cu etnia, acel 'racial profiling' nu este nici în spiritul nici în litera legii europene a secolului XXI pe care o invocă, dimpotrivă.

Asocierea etniei cu infraționalitatea lezează dreptul romilor la demnitate și încalcă legislația românească, europeană și internațională de drepturile omului. Mai mult decât atât, declarațiile nu vin în premieră, asocierea infraționalității cu etnia, întâmplându-se și în cazul premierului Călin Popescu-Tăriceanu, sancționate la momentul respectiv de către societatea civilă.

Același tip de discurs apare și în comunicatul de presă al Guvernului României în urma întrevederii dintre premierul Boc și Secretarul de Stat Lallouche: <> (s.n.).

Prin conținutul său, și comunicatul de presă emis de Guvernul României face trimitere explicită și deliberată la existența unei legături directe între un grup etnic și infraționalitate.

Din cauza gravității afirmațiilor Ministrului de Externe Baconschi, solicităm demisia de onoare a acestuia, sau demiterea sa. Considerăm că menținerea D-lui Baconschi în fruntea Ministerului de Externe român, în urma afirmațiilor făcute, lezează demnitatea cetățenilor români și că este inadmisibil ca purtătorul de imagine al României în plan extern să dea dovadă de rasism instituționalizat cu explicații științifice tipice Evului Mediu. Solicităm, de asemenea, Guvernului României și Ambasadei Republicii Franceze în România să-și clarifice public pozițiile referitoare la asocierea etnicității rome cu infraționalitatea.

Organizațiile semnatare au trimis și o scrisoare de protest (atașată) instituțiilor vizate, cât și unor instituții internaționale relevante și vor iniția o petiție împotriva D-lui Baconschi în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Detalii de contact:

Delia Niță, Coordonatoare program antidiscriminare, Centrul de Resurse Juridice

Tel: 0729 12 03 83, e-mail: delia@crj.ro

Iulian Stoian, Expert politici publice și advocay, Alianța Civică a Romilor din România

Tel: 0754 57 52 68, e-mail: iulian.stoian@acrr.ro

<http://mobile.agerpres.ro/news.php?n=333E1F5EF7D691702695A3BABFD&c=&p=1&s=&q=>

Mediafax: *Baconschi ar putea fi reclamat la CNCD de câteva zeci de ONG-uri pentru un fragment dintr-un discurs*

BUCUREȘTI (MEDIAFAX) – Mai multe zeci de organizații non-guvernamentale cer demisia sau demiterea ministrului de Externe, Teodor Baconschi, reprezentanții acestora declarându-se nemulțumiți de un fragment dintr-un discurs al demnitarului pe care îl consideră “rasist” și în legătură cu care anunță că-l reclamă la CNCD.

ONG-urile sunt nemulțumite de o declarație făcută de Teodor Baconschi în timpul întrevederii cu secretarul de stat francez pentru Afaceri Europene, Pierre Lellouche, din 11 februarie 2010, dar și de un comunicat de presă al Guvernului, din aceeași zi, menit să informeze despre temeale discuției dintre Emil Boc și Lellouche.

“Vorbind despre comunitatea română din Franța, ministrul Baconschi afirma, conform declarației de presă de pe site-ul MAE: «Avem niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sânul unora dintre comunitățile românești, în special în rândul comunităților cetățenilor români de etnie romă.» Ministrul asociază în mod direct infraționalitatea cu etnia. Mai mult

decât atât, într-o manieră de maximă gravitate, dă o explicație biologică asocierii în infraționalitate, explicație caracteristică Germaniei naziste în motivarea Holocaustului”, scriu, într-un comunicat de marți, reprezentanții celor câteva zeci de organizații militante pentru drepturile omului care au sesizat problema.

În opinia reprezentanților acestora, Baconschi “nu este la curent cu faptul că asocierea infraționalității cu etnia, acel «racial profiling», nu este nici în spiritul, nici în litera legii europene a secolului XXI pe care o invocă, dimpotrivă”.

Reprezentanții ONG-urilor susțin că asocierea etniei cu infraționalitatea “lezează dreptul romilor la demnitate” și încalcă normele românești, europene și internaționale în materia drepturilor omului. Mai mult, declarațiile de acest gen nu sunt o premieră în peisajul public românesc, susțin ONG-urile, amintind de “cazul premierului Călin Popescu-Tăriceanu, sancționat” la momentul respectiv de societatea civilă.

“Același tip de discurs apare și în comunicatul de presă al Guvernului României, în urma întrevederii dintre premierul Boc și Secretarul de Stat Lellouche: «Un punct important pe agenda întrevederii a vizat măsurile avute în vedere de autoritățile române pentru prevenirea și descurajarea infrațiunilor comise pe teritoriul Franței de cetățeni români de etnie romă». Prin conținutul său, și comunicatul de presă emis de Guvernul României face trimitere explicită și deliberată la existența unei legături directe între un grup etnic și infraționalitate”, critică ONG-urile.

Reprezentanții acestora susțin că, din cauza “gravității” afirmațiilor lui Baconschi, solicită “demisia de onoare a acestuia sau demiterea sa”.

“Considerăm că menținerea domnului Baconschi în fruntea Ministerului de Externe român, în urma afirmațiilor făcute, lezează demnitatea cetățenilor români și că este inadmisibil ca purtătorul de imagine al României în plan extern să dea dovadă de rasism instituționalizat cu explicații științifice tipice Evului Mediu. Solicităm, de asemenea, Guvernului României și Ambasadei Republicii Franceze în România să-și clarifice public pozițiile referitoare la asocierea etnicității rome cu infraționalitatea”, scriu reprezentanții organizațiilor.

Comunicatul de marți este însoțit și de o copie a scrisorii de protest în urma declarațiilor lui Baconschi, document trimis tuturor instituțiilor “vizate”. Protestul este inițiat de ActiveWatch-Agentia de Monitorizare a Presei, Alianța Civică a Romilor din România (ACRR), Asociația ACCEPT, **Centrul de Resurse Juridice** și Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice și susținut de alte câteva zeci de organizații care se ocupă de promovarea drepturilor omului.

RFI: *MAE respinge acuzațiile de rasism*

- ONG-urile reclamă o declarație a ministrului pe care o consideră rasistă.
- MAE respinge ferm orice interpretare într-o notă rasistă sau fascistă a formulei utilizate de șeful diplomației române.

- Protestul organizațiilor neguvernamentale a fost trimis și la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Mai multe organizații non-guvernamentale cer demisia ministrului de externe, Teodor Baconschi, pe care îl acuză de rasism. E vorba de o declarație publică a ministrului, în timpul întrevederii cu secretarul de stat francez pentru Afaceri Europene, dar și de un comunicat de presă al Guvernului, din aceeași zi, în care se vorbește despre comunitatea românească din Franța.

Ministrul spune că " există niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sânul unora dintre comunitățile românești, în special în rândul comunităților cetățenilor români de etnie romă".

Printre organizațiile semnatare ale protestului se numără și Centrul pentru Resurse Juridice.

Delia Niță, coordonator de programe la CRJ spune la RFI că " pe lângă faptul că asociază infraționalitatea cu etnia, ceea ce este inadmisibil și încalcă dreptul la demnitate al romilor și legislația antidiscriminare, atât internațională cât și cea românească, dă niște explicații de ordin fiziologic, natural. Acestea sunt explicații specifice germaniei naziste în motivarea Holocaustului. În mod clar pe site-ul ambasadei Franței nu avem astfel de declarații" mai spune de la Delia Niță, coordonator de programe la CRJ.

Protestul organizațiilor neguvernamentale a fost trimis și la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

În replică, Ministerul Afacerilor Externe respinge ferm orice interpretare într-o notă rasistă sau fascistă a formulei utilizate de șeful diplomației române. "Ministrul Baconschi a avut în vedere existența unei anumite rate de infraționalitate, considerată ca fiind „naturală”, în interiorul oricărei comunități, dar formula utilizată nu a transmis în mod adecvat mesajul dorit de ministru. Nu există în comunitățile de români din străinătate o rată de infraționalitate mai ridicată decât cea care se regăsește în interiorul altor comunități de imigranți. Din punctul de vedere al MAE și al ministrului Baconschi, infraționalitatea este o chestiune ce ține de comportamentul individual și nu de etnie.

De altfel, formula a fost deja îndepărtată din declarația postată pe site-ul MAE" se mai arată în comunicat.

Evenimentul zilei: Ministrul român de externe, acuzat de rasism

Adrian Cochino

POLITICĂ EXTERNĂ. După episodul Cioroianu, un nou șef al diplomației, Teodor Baconschi, este nevoit să-și justifice declarațiile neinspirate privind infrațiunile comise de românii de peste.

Mai multe organizații nonguvernamentale au cerut, ieri, demisia ministrului de externe, Teodor Baconschi, pe care l-au acuzat că asociază direct infraționalitatea cu etnia, prin declarațiile referitoare la românii de etnie romă din Franța.

„Avem niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sânul unora dintre comunitățile românești, în special în rândul comunităților cetățenilor români de etnie romă”, a spus Baconschi, joia trecută, după o discuție cu secretarul de stat francez pentru Europa, Pierre Lellouche.

Reacția ONG-urilor este dură. „Într-o manieră de maximă gravitate (Teodor Baconschi) dă o explicație biologică asocierii în infraționalitate, explicație caracteristică Germaniei naziste în motivarea Holocaustului”, spun organizațiile, printre care se află ActiveWatch-Agentia de Monitorizare a Presei, Alianța Civică a Romilor din România (ACRR), Asociația ACCEPT și **Centrul de Resurse Juridice**.

Emil Boc, luat în colimator

Într-un comunicat dat publicității ieri, Baconschi și Ministerul de Externe (MAE) „resping ferm orice interpretare într-o notă rasistă sau etnicistă” a declarației. „Ministrul Baconschi a avut în vedere existența unei anumite rate de infraționalitate, considerată ca fiind «naturală», în interiorul oricărei comunități, dar formula utilizată nu a transmis în mod adecvat mesajul dorit”, spune MAE, care precizează că „formula a fost deja îndepărtată” de pe site. „Nu ne așteptăm la un gest de onoare din partea ministrului, ținând cont de tăria cu care respinge poziția noastră”, a declarat Iulian Stoian, expert al ACRR.

El spune însă că organizațiile vor continua demersul ce prevede reclamarea la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a lui Baconschi, dar și a premierului Emil Boc, „care aduce în discuție rasismul instituționalizat”. Baconschi nu e primul ministru de externe nevoit să justifice declarațiile neinspirate. În 2007, vorbind despre crima comisă de Romulus Mailat în Italia, Adrian Cioroianu a stârnit o furtună de critici, spunând că astfel de oameni trebuie trimiși în deșert sau în batalioane disciplinare.

Zi de zi: Eradicarea coruptiei dezbatuta la Hotel Continental

Centrul de Resurse Juridice (CRJ) organizeaza azi, la Hotel Continental din Târgu-Mures, de la ora 11.00, dezbateri publice „Integritate si coruptie: rolul cetatenilor”. „În cadrul dezbaterii, dorim sa aflam care sunt caracteristicile definitorii ale unui cetatean. Ce rol au cetatenii într-o societate democratica? De ce cetatenii sunt apatici? Cum pot acestia participa la procesul de luare a deciziilor? De ce cetatenii se simt nereprezentati? De ce cetatenii se simt neputinciosi în fata sistemului politic, a deciziilor impuse de politicieni?”, a declarat Radu Nicolae, manager program în cadrul CRJ. De asemenea, în cadrul evenimentului, va fi lansat un ghid pentru cetateni, „Cum sesizam coruptia din autoritatile publice” si un raport despre transparenta si responsabilitate, „Integritatea administratiei publice.”

19 Februarie

CRJ

Curierul national: *ONG-urile nu vor să-l vadă la față pe Baconschi*

Cristina Clopot

Ministrul de Externe, Teodor Baconschi, a invitat organizațiile neguvernamentale care l-au acuzat de rasism în baza declarațiilor făcute la întrevvedere cu secretarul de stat francez Pierre Lellouche, însă acestea au refuzat invitația.

"În condițiile solicitării demisiei de onoare a ministrului sau demiterea sa pentru afirmații rasiste de maximă gravitate, discuțiile protocolare sunt inutile", justifică refuzul Centrul de Resurse Juridice, una dintre organizațiile societății civile care au luat poziție după ce Baconschi a afirmat, vorbind despre comunitatea română din Franța, că "avem niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sânul unora dintre comunitățile românești, în special în rândul comunităților cetățenilor români de etnie romă".

Alianța Civică a Romilor din România a declinat, la rândul său, invitația lui Baconschi, considerând că "declarațiile iresponsabile ale ministrului de Externe lezează deopotrivă demnitatea cetățenilor de etnie română și romă, cei din urmă fiind asociați cu infraționalitatea, într-o manieră de sorginte nazistă, într-o explicație biologică", informează NewsIn.

Ministrul român de Externe, Teodor Baconschi, i-a invitat joi la o dezbatere pe reprezentanții organizațiilor neguvernamentale care au apreciat ca rasiste o serie de declarații făcute de șeful diplomației la întrevvedere cu secretarul de stat francez pentru afaceri europene, Pierre Lellouche.

"Semnatarii scrisorii de protest au fost invitați la un schimb de opinii sincer pe această temă între MAE și organizațiile pe care aceștia le reprezintă", a declarat pentru NewsIn purtătorul de cuvânt al MAE, Lucian Rosenfeld. "Un astfel de demers reprezintă deschiderea pe care MAE o acordă proiectelor acestor organizații", a adăugat el.

Curentul: *ONG-urile refuză dialogul, în schimb acuză MAE*

Madalin Necsutu

Reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale care au cerut marți demisia șefului diplomației române, Teodor Baconschi, pe motiv că el ar fi adus atingere comunității rome prin declarațiile făcute săptămâna trecută în cadrul unei întrevvederi cu un oficial francez, nu au venit ieri la întâlnirea cu ministrul de externe. Contactat de „Curentul“, purtătorul de cuvânt al MAE, Lucian Rosenfeld, a declarat că invitația lansată ONG-urilor de către MAE la eventuale lămuriri pe această chestiune „rămâne deschisă“. **Centrul de Resurse Juridice (CRJ) a anunțat ieri că refuză discutarea temelor abordate de Teodor Baconschi la întâlnirea cu secretarul de stat francez Pierre Lellouche, considerând că, în condițiile în care a cerut demisia lui Baconschi, discuțiile protocolare sunt inutile.** „Este o întâlnire la care să se dezbată subiecte de colaborare între MAE și organizațiile pe care aceștia le reprezintă, este o întâlnire de deschidere între MAE și aceste organizații“, a mai spus Rosenfeld pentru Mediafax, în încercarea de a demonstra transparența acestei instituții în astfel de chestiuni.

Agerpres: *Comunicat de presă - Centrul de Resurse Juridice*
Centrul de Resurse Juridice nu participă la întâlnirea cu Ministrul Baconschi
Urmare a invitației primite din partea Ministrului Afacerilor Externe, domnul Teodor Baconschi pentru a discuta despre temele abordate în cadrul întrevederii cu secretarul de stat francez pentru afaceri europene, Pierre Lellouche, Centrul de Resurse Juridice precizează că nu va onora invitația, considerând că, în condițiile solicitării demisiei de onoare a ministrului sau demiterea sa pentru afirmații rasiste de maximă gravitate, discuțiile protocolare sunt inutile.

După cum precizăm în comunicatul semnat de către Centrul de Resurse Juridice la data de 17.02.2010, apreciem ca inadmisibilă explicația dată pe site-ul MAE care vine să confirme acuzele aduse și ne duce spre ideea rasismului instituționalizat la nivelul ministerului. În condițiile în care ministrul Baconschi se menține pe aceeași linie, considerăm nu doar inutile întrevederi cu ușile închise în marginea unei solicitări a demisiei de onoare sau demiterii, ci chiar contraindicate.

Persoană de contact: Delia Nită, Manager Program Antidiscriminare, 0729 120383, 0728 033480, delia@crj.ro

Telegraf de Constanta: *Lui Baconschi i se cere demisia de onoare*
Ionela HALCIUC

Centrul de Resurse Juridice anunță că nu va da curs invitației ministrului de Externe de a discuta pe temele abordate de acesta în întâlnirea cu secretarul de stat francez Pierre Lellouche, considerând că, în condițiile în care a cerut demisia lui Baconschi, discuțiile protocolare sunt inutile. **CRJ amintește că a apreciat ca „inadmisibilă“ explicația dată pe site-ul MAE care vine să confirme acuzele aduse și care duce spre „ideea rasismului instituționalizat la nivelul ministerului“.** „În condițiile în care ministrul Baconschi se menține pe aceeași linie, considerăm nu doar inutile întrevederi cu ușile închise în marginea unei solicitări a demisiei de onoare sau demiterii, ci chiar contraindicate“, se mai arată în comunicatul CRJ. Organizațiile semnatare ale scrisorii de protest prin care se cerea demisia ministrului Baconschi pentru declarații rasiste solicită a doua oară demisia de onoare sau demiterea șefului diplomației de către premier.

Vox Publica: *Baconschi e rasist? E. Oprescu merită niște bulgări de zăpadă neagră în dantura cea nouă? Da.*

Costi Rogozanu

Știți deja știrea. O declarație a ministrului nostru de externe conține niște sintagme strănii cu niște cuvinte strănii, precum “natural”, “fiziologie”, care leaga paradigma infracționalității de o etnie. Am citit mesajul și nu-mi pot da seama cum pot apărea astfel de asocieri ciudate. De ce o fi simțit nevoia să le bage? Probabil va fi considerat o victimă a corectitudinii politice românești. Mă umflă râsul. Dar o să vedeți că așa va fi apărut. Citez pe larg din protestul unor ONG-uri care explică destul de clar unde e problema:

Din păcate, în noul comunicat MAE se încearcă fără succes și din nou în mod discriminatoriu să se explice utilizarea termenului “natural” Ministrul Baconschi a avut în vedere existența unei anumite rate de infraționalitate, considerată ca fiind „naturală”, în interiorul oricărei comunități, dar formula utilizată nu a transmis în mod adecvat mesajul dorit de ministru. . Reamintim declarația anterioară a Ministrului: Avem niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sânul unora dintre comunitățile românești, în special în rândul comunităților cetățenilor români de etnie roma. Minima logică arată că ministrul nu vorbea despre „oricare comunitate” ci despre „unele dintre comunitățile românești”, nominalizând explicit comunitatea romă. Sintagma „unele dintre comunitățile românești” a rămas în comunicatul modificat în ideea de a „transmite în mod adecvat mesajul dorit de ministru”, ceea ce arată că Ministrul face diferențieri între comunitățile românești, dintre care unele au o rată de infraționalitate mai mare decât altele, această rată sporită având, conform declarației de presă „actualizate”, un potențial negativ asupra imaginii României.

Se uită să se explice utilizarea sintagmei “probleme fiziologice” în asociere cu etnia romă.

Comunicatul continuă cu o afirmație din nou, discriminatorie: Nu există în comunitățile de români din străinătate o rată de infraționalitate mai ridicată decât cea care se regăsește în interiorul altor comunități de imigranți. Prin urmare trebuie remarcat faptul că într-un comunicat MAE, aprobat de Ministru, nu se cunoaște faptul că cetățenii români în Franța nu sunt imigranți, ci cetățeni europeni. Afirmația este discriminatorie pentru că face o diferențiere nefundamentată între comunitățile de imigranți și comunitatea majoritară, din nou o diferențiere inacceptabilă la nivelul discursului public, cu potențial de alimentare a conflictelor între imigranții și cetățenii unui stat.

Organizațiile semnatare solicită a doua oară ministrului Baconschi demisia de onoare sau demiterea sa de către premier. Menținerea ministrului Baconschi în fruntea diplomației române lezează demnitatea românilor, indiferent de etnie, acest lucru având, cu adevărat, efecte grave asupra imaginii României.

Organizații semnatare:

Active Watch – Agenția de Monitorizare a Presei, Răzvan MARTIN,

Coordonator Departament Antidiscriminare

Alianța Civică a Romilor din România, Iulian STOIAN, Expert politici publice și advocacy

Centrul de Resurse Juridice, Delia NIȚĂ, Coordonatoare Program Antidiscriminare

Liga Pro Europa, Smaranda ENACHE, Co-președintă

Romani CRISS, Margareta MATACHE, Directoare executivă

M-a amuzat și mai mult explicația MAE care evită cuvântul “fiziologice”, absolut plonjat din cer. M-a amuzat pentru că nu poți să explici cum ar fi trebuit: rasismul domnului ministru nu este decât un rasism domestic românesc, sînt lucruri pe care domnul ministru le gîndește (împreună cu o majoritate zdrobitoare) în mod obișnuit și pe care le-a scăpat în public fără să-și dea seama. Pentru că a venit “natural”. Aici e motivul adevărat de spaimă.

Și tot natural, la o observație de bun simț, o să și-o ia pe cocoasă tot ăștia prea corecți politic. Pentru că domnul Baconschi e omul poporului.

Ministrul de Externe acuzat de rasism

Cu puțin timp în urmă a sosit în vizită la București secretarul de stat Pierre Lellouche, care a solicitat României, din partea guvernului francez, să acționeze mai hotărât pentru a stopa migrația romilor.

Ministrul de Externe Teodor Baconschi s-a arătat foarte cooperant și a făcut cu ocazia aceea și o declarație cu totul neinspirată: „Avem, a spus el, niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sînul unora dintre comunitățile românești, în special în rîndul comunităților cetățenilor români de etnie roma“. Declarația a fost confirmată prin publicarea ei pe site-ul oficial al Ministerului de Externe.

Mai multe organizații neguvernamentale (Alianța Civică a Romilor, **Centrul pentru Resurse Juridice**, Active Watch și altele) **au criticat însă faptul că ministrul de Externe a făcut o trimitere la determinarea genetică a infrațiunii, ceea ce ar corespunde unei "viziuni rasiste sută la sută". În plus, aceste organizații și-au aunțat intenția de a face o plîngere la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, care a mai judecat în trecut și cazurile asemănătoare ale fostului ministru de Externe Adrian Cioroianu, ale primului ministru Călin Popescu Tăriceanu și al președintelui Traian Băsescu.** Subiectul nu e nou și CNCD are deja o bogată jurisprudență.

În urma acestor reacții, MAE a retras de pe site-ul oficial declarația incriminată și a dat o explicație ingenioasă, dar nu destul de convingătoare:

„Ministrul Baconschi, se spune în comunicatul MAE, a avut în vedere existența unei anumite rate de infraționalitate, considerată ca fiind „naturală“, în interiorul oricărei comunități, dar formula utilizată nu a transmis în mod adecvat mesajul dorit de ministru. Nu există în comunitățile de români din străinătate o rată de infraționalitate mai ridicată decât cea care se regăsește în interiorul altor comunități de imigranți“.

Dar dincolo de calmul imperturbabil al tonului oficial există, se pare, o îngrijorare reală căci ministrul a solicitat organizațiilor semnatare o întâlnire care să prilejuiască un schimb „onest de opinii“.

Întîlnirea programată pentru dimineața de joi nu a mai avut loc întrucît cele mai multe organizații au refuzat să participe. „De vreme ce noi cerem demisia ministrului, aceste discuții nu își au rostul, au argumentat unii dintre cei invitați“.

Situația este cel puțin stînjenitoare deoarece Ministerul de Externe admite, în comunicatul oficial, că „formula utilizată nu a transmis în mod adecvat mesajul dorit de ministru“. Ne-am afla așadar în fața unui decalaj între intenții și realizare, între voință și posibilitățile de exprimare. Pentru un intelectual cu un discurs îndelung exersat, așa cum este Teodor Baconschi, această retractatio este desigur o grea umilință.

Dar întrebarea care se pune acum este dacă pornind de la această experiență nefericită, oficialii de la București vor reflecta mai mult asupra problematicii romilor și dacă vor reuși cu adevărat să încorporeze în politicile publice dimenisunea creștin-democrată pe care, în diferite ocazii mondene, o afișează ca pe un titlu de noblețe.

Autor: Horațiu Pepine

Stiri rol.ro: Cetatenii trebuie sa se implice mai mult in luarea deciziilor

Alex TOTH

Reprezentanti ai autoritatilor locale si ai organizatiilor nonguvernamentale din judet au participat, ieri, la Hotel Continental din Targu-Mures, la o dezbatere publica organizata de Centrul de Resurse Juridice (CRJ). Ce rol au cetatenii intr-o societate democratica, de ce sunt apatici cetatenii, cum pot participa acestia la procesul de luare a deciziilor, de ce cetatenii se simt nereprezentati si neputinciosi in fata sistemului politic si a deciziilor impuse de politicieni, au fost cateva dintre intrebarile la care invitatii au incercat sa afle un raspuns. "Mesajul pe care am dori sa il transmitem este ca rolul cetatenilor este foarte important pentru democratia locala, iar primul pas pe care cetatenii ar trebui sa il faca pentru a deveni cu adevarat cetateni este sa isi cunoasca drepturile si ce au de facut, cum pot schimba lucrurile", a declarat Radu Nicolae, manager de program in cadrul CRJ.

Educatia civica ar trebui invatata in scoli

"Nu exista un dialog real cu problemele cetateanului, astfel incat reprezentantul lui, fie ca e deputat, senator, primar sau consilier local, sa il traduca in practica prin actiunile concrete prin legislatie. Foarte putini dintre noi cunosc cate drepturi si cate obligatii prevede legea fundamentala.

25 Februarie

Gorjeanul: Publicații juridice lansate pentru a veni în sprijinul gorjenilor

Reprezentanții Centrului de Resurse Juridice au fost prezenți ieri la Târgu-Jiu pentru a lansa două publicații, „Cum sesizăm corupția din autoritățile publice? Ghid practic pentru cetățeni” și „Integritatea administrației publice”. La lansare au fost prezenți și o parte dintre reprezentanții mass-media din județul Gorj. Cele două publicații au fost lansate pentru prima dată la Târgu-Mureș, săptămâna trecută, iar, ieri, a venit și rândul Târgu-Jiului, urmând a fi lansate și la Iași și Bacău. Radu Nicolae, manager de programe al Centrului de Resurse Juridice (CRJ) a spus că cele două volume s-au publicat atât pentru autoritățile publice cât și pentru cetățeni. „Ghidul practic pentru cetățeni, ajută gorjenii să-și conștientizeze drepturile pe care le au precum și modalitatea de utilizare a acestora, cuprinde modele utile de sesizări, ce pot fi folosite atât de persoanele fizice, cât și de jurnaliști pentru a avea accesul liber la informațiile de interes public”, a declarat Nicolae. Prin lansarea acestei publicații s-a urmărit transmiterea unui mesaj optimist, pentru ca simplii cetățeni să aibă încredere că pot rezolva probleme ce țin de structura societății și care la prima vedere par inaccesibile pentru oamenii de rând.

Cazul „lordache”, material de studiu
Publicația verde, „Integritatea administrației publice”, are incluse în paginile sale numeroase exemple de infracțiuni din diferite județe ale țării, printre care este relatat și un caz din Gorj, strâns legat de afacerile de familie ale edilului orașului Turceni, Ion Lordache. „La Turceni a existat un conflict de interese ce este considerat a fi o infracțiune, iar cazul se potrivește perfect definiției acestei infracțiuni din Codul Penal”, a mai spus Radu Nicolae. Totodată, Agenția Națională de Integritate relatează că 61% din cazurile cercetate de agenție sunt posibile cazuri de fals în declarații. De altfel, în zecile de file ale cărții sunt argumentate juridic cazurile în care este prezentă lipsa de transparență din cadrul administrațiilor publice. „În 2004, am cerut Guvernului Adrian Năstase să ne spună pe ce funcții se află rudele de gradul I ale demnitarilor sau funcționarilor publici. Din păcate, a fost un eșec. Anul următor, membrii Guvernului Tăriceanu au făcut public aceste informații, iar în 2008, din Guvernul Boc, foarte puțini membri au răspuns solicitării noastre. Însă, printre cei care n-au dat curs acesteia s-a aflat și prim-ministrul Emil Boc”, a mai spus reprezentantul Centrului de Resurse Juridice. Conform acestuia, în anul 2009 s-a înregistrat la nivel central o lipsă de transparență din ce în ce mai acută. Singurul caz de bună practică expus în „Integritatea administrației publice” este Consiliul Județean Timiș, care a luat în seamă petiția Centrului de Resurse Juridice să publice pe internet proiectele de hotărâri ce urmează a fi aprobate în ședințele instituției.
Izabella MOLNAR

Adevarul: *Târgu-Jiu: Gorjenii sunt învățați cum să reclame cazurile de corupție*

Alin Ion

Radu Nicolae, manager de programe în cadrul CRJCărțile «Cum sesizăm corupția din autoritățile publice? Ghid practic pentru cetățeni» și «Integritatea administrației publice» au fost lansate, astăzi, și în județul Gorj de către Centrul de Resurse Juridice.

„Ghidul practic pentru cetățeni, ajută gorjenii să-și conștientizeze drepturile pe care le au, precum și modalitatea de utilizare a acestora, cuprinde modelele utile de sesizări, ce pot fi folosite atât de persoanele fizice, cât și de jurnaliști pentru a avea accesul liber la informațiile de interes public”, a declarat Radu Nicolae, manager de programe.

În cartea „Integritatea administrației publice” întâlnim mai multe cazuri concrete, printre care se numără și unul din județul Gorj. „La Turceni a existat un conflict de interese ce este considerat a fi o infracțiune, iar cazul se potrivește perfect definiției acestei infracțiuni din Codul Penal”, a precizat Radu Nicolae.

26 Februarie

Hotnews, NewsIn: *CRJ critica declaratiile presedintelui Basescu si ale ministrului Baconschi referitoare la comunitatea roma*

Centrul de Resurse Juridice (CRJ) avertizeaza intr-un comunicat asupra "discursului rasist ce a cuprins Romania la nivel inalt" si cere demisia ministrului de Externe, Teodor Baconschi, pentru declaratiile "referitoare la asocierea etniei cu infractionalitatea". De asemenea, CRJ mentioneaza ca discursul sustinut recent de presedintele Traian Basescu pe aceasta tema "este de natura sa confirme stereotipiile cu privire la romi".

Intr-un raport cu tema "Revenirea discursului extremist la nivel inalt, in Romania comunitara ", CRJ aminteste ca "a condamnat ferm afirmatiile ministrului de Externe roman Teodor Baconschi referitoare la asocierea etniei cu infractionalitatea, urmate de explicatii pentru aceasta asociere ce tin de fiziologie si natura, solicitand demisia de onoare a ministrului sau demiterea acestuia".

"In loc sa-si dea demisia sau sa fie demis, MAE a venit cu o replica ce induce ideea rasismului institutionalizat", se arata in comunicatul CRJ.

CRJ mai sustine ca presedintele Traian Basescu a venit ulterior "sa confirme aceasta idee si sa-l legitimeze pe Ministrul Baconschi".

"Intr-o originala teorie a drepturilor omului, afisata si de ministrul Baconschi, presedintele a cerut minoritatii roma sa-si asume atat responsabilitatea pentru situatia de saracie in care se afla, cat si responsabilitatea colectiva pentru posibilele infractiuni, individuale, ce ar crea o problema de imagine Romaniei in exterior. Din discursul presedintelui rezulta ca romii sunt o etnie retrograda, care nu ar vrea sa progreseze si sa-si dea copiii la scoala. Mai mult decat atat, presedintele avertizeaza asupra natalitatii pozitive a romilor, care duce la agravarea problemei locuintelor. Nu face, in schimb, nicio referire cu privire la rolul statului, respectiv la incluziunea sociala, termen care nu a trecut dincolo de partea teoretica".

"CRJ considera ca astfel de afirmatii sunt de natura sa confirme stereotipiile cu privire la romi, sa adanceasca sentimentele de respingere fata de acestia si sa duca la conflicte interetnice. Mai mult decat atat, intr-o Romania afectata de criza economica, romii par a fi etnia cea mai pasibila a deveni tapul ispasitor".

Centrul de Resurse Juridice, care documenteaza situatia rasismului si xenofobiei in Romania, sustine ca, in ultimii trei ani, s-a constatat "o crestere a numarului afirmatiilor rasiste la cel mai inalt nivel", de la seful statului, premierul Tariceanu, ministrul Cioroianu, si pana la actualul ministru al Afacerilor Externe, Teodor Baconschi.

"Toate aceste afirmatii au ramas fara demisii de onoare si nesanctionate la nivelul discursului public si politic. Clasa politica romaneasca, in totala lipsa de respect pentru cei care au murit in interbelic in lagarele regimurilor criminale ce au impanzit Europa, pare ca imbratiseaza atitudini similare celor ce au dus la ororile Holocaustului, fie ca e vorba de uniforma nazista, fie de constatarea ca romii, desi infractori fiziologici, nu sunt idioti. Toti acesti demnitari incalca flagrant legislatia antidiscriminare in materie civila sau penala, romaneasca si

europena. Cu toate acestea, ei au ramas in functie in urma afirmatiilor facute".

Cotidianul, Stiri rol.ro: CRJ: Bănescu și Baconschi, propagandiști ai discursului extremist

Potrivit unui raport al Centrului de Resurse Juridice (CJR), declarațiile ministrului de Externe român referitoare la asocierea etniei cu infraționalitatea, induc ideea rasismului instituționalizat.

Centrul de Resurse Juridice avertizează asupra discursului rasist ce a cuprins România la nivel înalt.

“Ulterior, președintele României, Traian Bănescu, a venit și dânsul să confirme această idee și să-l legitimeze pe ministrul Baconschi. Într-o originală teorie a drepturilor omului, afișată ulterior și de ministrul Baconschi, președintele a cerut minorității rome să-și asume atât responsabilitatea pentru situația de sărăcie în care se află, cât și responsabilitatea colectivă pentru posibilele infracțiuni, individuale, ce ar crea o problemă de imagine României în exterior.

Din discursul președintelui rezultă că romii sunt o etnie retrogradă, care nu ar vrea să progreseze și să-și dea copiii la școală.

Mai mult decât atât, președintele avertizează asupra natalității pozitive a romilor care duce la agravarea problemei locuințelor. Nu face, în schimb, nici o referire cu privire la rolul statului, respectiv la incluziunea socială, termen care nu a trecut dincolo de partea teoretică”, se mai arată în raportul CJR. Centrul de Resurse Juridice consideră că astfel de afirmații sunt de natură să confirme stereotipiile cu privire la romi, să adâncească sentimentele de respingere față de aceștia și să ducă la conflicte interetnice. Mai mult decât atât, într-o Românie afectată de criza economică, romii par a fi etnia cea mai pasibilă a deveni țapul ispășitor.

În calitate de punct focal național al Agenției UE pentru Drepturi Fundamentale, Centrul de Resurse Juridice documentează de patru ani situația rasismului și xenofobiei în România. “Am constatat în ultimii trei ani, plecând de la evenimentele din Italia și cazul Mailat, o creștere a numărului afirmațiilor rasiste la cel mai înalt nivel, de la președintele României, premierul Tăriceanu, ministrul Cioroianu, continuând și crescând în gravitate cu același președinte Bănescu și un nou ministru al Afacerilor Externe, Teodor Baconschi.

Toate aceste afirmații au rămas fără demisii de onoare și nesancționate la nivelul discursului public și politic. Clasa politică românească, în totală lipsă de respect pentru cei care au murit în interbelic în lagărele regimurilor criminale ce au împânzit Europa, pare că îmbrățișează atitudini similare celor ce au dus la ororile Holocaustului, fie că e vorba de uniforma nazistă, fie de constatarea că romii, deși infractori fiziologici, nu sunt idioți. Toți acești demnitari încalcă flagrant legislația antidiscriminare în materie civilă sau penală, românească și europeană. Cu toate acestea, ei au rămas în funcție în urma afirmațiilor făcute”, se mai arată în raport.

Între timp, majoritatea comunităților rome, primele afectate de criza economică, prinse nu doar în cercul vicios al sărăciei, dar și în cercul vicios al discriminării, se confruntă cu atacuri rasiale. CRJ susține protestul romilor care-și cer dreptul la demnitate și consideră că dreptul la demnitate al românilor, indiferent de etnie, reclamă demisia ministrului Baconschi și sancționarea dură a oricărui discurs de natură a arunca România într-un trecut negru al istoriei sale.

Telegraf de Constanta: Afirmațiile publice despre romi, criticate

Anca-Adina JITARU

Reprezentanții Centrului de Resurse Juridice (CRJ) critică dur revenirea discursului extremist la nivel înalt în România, cu referire la recente declarații publice ale președintelui Traian Băsescu și ale ministrului de Externe Teodor Baconschi despre romi, avertizând asupra riscului apariției unor conflicte interetnice. „Considerăm că aceste afirmații sunt de natură să confirme stereotipiile cu privire la romi, să adâncească sentimentele de respingere față de aceștia și să ducă la conflicte interetnice. Într-o Românie afectată de criza economică, romii par a fi etnia cea mai pasibilă a deveni țapul ispășitor”, a declarat directorul executiv al CRJ, Georgiana Iorgulescu. Reprezentantul CRJ a criticat lipsa de atitudine în cazul declarației ministrului Teodor Baconschi referitoare la romi, cerând din nou demisia sau demiterea acestuia. Ministrul de Externe, Teodor Baconschi, i-a spus secretarului de stat francez pentru Afaceri Europene, Pierre Lellouche, într-o întrevedere avută în 11 februarie, că „avem niște probleme fiziologice, naturale, de infraționalitate în sânul unora dintre comunitățile românești, în special în rândul comunităților cetățenilor români de etnie romă”, lucru care i-a nemulțumit pe reprezentanții mai multor ONG-uri, între care și CRJ, care au solicitat chiar de atunci demisia or demiterea ministrului. Ulterior, în opinia celor de la CRJ, șeful statului „l-a legitimizat pe ministrul Baconschi”. „Într-o originală teorie a drepturilor omului, președintele a cerut minorității rome să-și asume atât responsabilitatea pentru sărăcia în care se află, cât și responsabilitatea colectivă pentru posibilele infracțiuni individuale care ar crea României o problemă de imagine în exterior”, a mai spus Georgiana Iorgulescu.

Nine o'clock: FM faces increasing criticism over Roma crime rate claims

Foreign Minister Teodor Baconschi is again facing criticism after insinuating, during the meeting he held on February 11 with Pierre Lellouche, French Secretary of State for European Affairs, that we have problems with the Roma minority which is prone to crime because of physiological reasons.

According to Mediafax, Peter Eckstein-Kovacs, Presidential advisor for national minorities, stated for Realitatea FM that Baconschi 'made a mistake' and his crime rate statement within the Roma community is 'open to interpretations to say the least.' He subsequently added the Minister explained during a meeting with Roma organizations that 'he did not mean to imply any negative thing about ethnicity.'

Asked whether a resignation from the Minister would be justified, the Presidential advisor did not want to comment but said he has watched TV shows using 'very harsh, insulting and generalizing expressions hinted at the Roma.' At the same time, Kovacs added the crime rate among the Roma is not higher.

The Center for Judicial Resources (CRJ) has harshly criticized the public statements made by President Traian Basescu and FM Baconshi about the Roma, invoking a return to extremist discourse at high level in Romania and warning about the risk of interethnic conflicts.

'We consider these statements confirm Roma stereotypes, deepen the feelings of rejection towards them and lead to interethnic conflicts. In a country affected by economic recession, the Roma ethnicity seems to be the most liable to becoming scapegoat,' Georgiana Iorgulescu, executive director of CRJ, yesterday stated for Mediafax. At the same time, the CRJ representative criticized the absence of a reaction in the case of Minister Baconshi's statement, reiterating her demand for the Minister's resignation or sacking.

Last week several NGOs announced they will ask for the resignation or sacking of Minister Baconshi, accusing him of racism for his comments about Roma crime rate.

MARTIE

9 Martie

Europa FM: *Discriminările continuă în ciuda legilor antidiscriminare*

Legislația românească împotriva discriminării nu tratează problemele de discriminare, potrivit unui studiu al Centrului pentru Resurse Juridice.

S-au creat instituții, există legi antidiscriminare, adoptate pentru procesul de integrare, dar problemele propriu-zise sunt neglijate, spun reprezentanții CRJ.

Cele mai discriminate categorii sunt persoanele cu dizabilități fizice, cei cu HIV/Sida și romii, spune Delia Niță, coordonator de programe la Centrul pentru Resurse Juridice. Nici homosexualii nu se bucură de un tratament mai bun.

O altă problemă remarcată de CRJ este înțelegerea precară a nediscriminării printre persoane cu atribuții directe în combaterea excluziunii sociale.

<http://www.europafm.ro/stiri/interne/discriminarile-continua-in-ciuda-legilor-antidiscriminare~n38264/>

Agerpres : *Centrul de Resurse Juridice lansează o analiză de diagnostic a domeniului egalității de șanse și nediscriminării din România*

București, 09.03.2010

Centrul de Resurse Juridice a lansat marti, studiul 'Analiză de diagnostic a domeniului egalității de șanse și gen din România: probleme, nevoi, soluții europene'.

Deși România are un cadru legal adecvat în domeniul nediscriminării, acesta nu este îndeajuns cunoscut, înțeles și aplicat, atât de către publicul larg, cât și de către cei responsabili a elabora și implementa politici publice în domeniul asistenței și incluziunii sociale. Conform rezultatelor analizei, autoritățile locale și centrale cu atribuții în domeniu ar trebui să aibă mai multă inițiativă și să abordeze din punct de vedere multisectorial excluziunea socială, să-și coordoneze mai bine activitatea și să introducă principiul nediscriminării în activitățile de asistență și incluziune socială pe care le desfășoară. Acest lucru se poate face și printr-o formare specifică a personalului autorităților publice locale și a altor actori relevanți la nivel local în domeniul egalității de șanse și de gen: sindicate, patronate, organizații neguvernamentale și mass media, sunt de părere autorii cercetării. De asemenea, analiza cantitativă inclusă în analiză, relevă o deschidere a personalului autorităților publice locale și a altor actori relevanți spre ideea de formare și informare în acest domeniu.

O altă concluzie a studiului este și faptul că, deși România are un cadru legal adecvat în domeniul nediscriminării, acesta nu este îndeajuns cunoscut, înțeles și aplicat, atât de către publicul larg, cât și de către cei responsabili a elabora și implementa politici publice în domeniul asistenței și incluziunii sociale.

Studiul mai cuprinde o prezentare a cadrului legal și instituțional din România în ceea ce privește protecția drepturilor grupurilor vulnerabile, rezultatele unei analize sociologice privind modul în care a fost pus în practică principiul egalității de șanse și de gen la nivel local, precum și eficiența aplicării acestui principiu. De asemenea,

cercetarea include o analiză a cadrului legal și instituțional italian, a exemplelor de bună practică din Italia și alte țări europene (Franța și Irlanda de Nord). În final sunt prezentate recomandări în vederea îmbunătățirii situației din România din perspectiva egalității de șanse și de gen.

Cercetarea a fost făcută de către experți antidiscriminare ai Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Centrului de Resurse Juridice și ai Fundației Brodolini din Italia. Studiul a fost realizat în cadrul proiectului 'Rețea multiregională de servicii de consiliere antidiscriminare pentru incluziunea socială a persoanelor discriminate', proiect cofinanțat prin Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013, Axa prioritară 6 'Promovarea incluziunii sociale', Domeniul major de intervenție 6.3. Promovarea egalității de șanse pe piața muncii. Studiul este disponibil la www.crj.ro

Radio Romania : *Criza economică agravează situația categoriilor defavorizate din România*

(RADIO ROMÂNIA ACTUALITĂȚI 09 martie, ora 13:19)

Criza economică agravează situația categoriilor defavorizate din România. Conform unui studiu al Centrului de Resurse Juridice, persoanele cu dizabilități psihice, cele purtătoare ale virusului HIV, săracii și dependenții de droguri sunt primii disponibilizați în această perioadă. Aceste categorii sunt considerate și în vremuri mai bune cele mai marginalizate din România.

Diana Surdu: Discriminarea constă, în primul rând, în încălcarea demnității umane la nivel de limbaj și atitudine și, apoi, la nivel de integrare socială.

În timp de criză, într-adevăr grupurile vulnerabile sunt primele vizate în caz de disponibilizări. Analiza Centrului de Resurse Juridice relevă faptul că România acoperă la nivel legislativ egalitatea de șanse. În ciuda, însă, a abundenței reglementărilor și principiilor, legislația în acest domeniu nu este cunoscută nici de cetățeni și nici de instituțiile publice care o aplică. Cu toate acestea, în urma discriminării au existat și decizii în instanțe care au acordat drepturi bănești reclamanților: 10.000 de euro unei persoane infectate cu HIV/SIDA sau 1.000 de euro privind discriminarea din punct de vedere a orientării sexuale diferite. Concluziile analizei evidențiază nevoia unor campanii instituționale de informare, dar și formarea personalului de specialitate privind egalitatea de șanse și combaterea discriminării.

Monitorul de Suceava: *CRJ: Legislația antidiscriminare, adoptată pentru procesul de integrare, nu pentru tratarea problemei*

România a luat măsuri de adoptare a legislației europene privind egalitatea de șanse și de gen și a creat instituții, însă acest lucru s-a petrecut într-un timp scurt, efortul urmărind finalizarea integrării, nu tratarea problemei, potrivit unui studiu al Centrului pentru Resurse Juridice (CRJ).

"Și România și Uniunea Europeană au obosit până la sfârșitul procesului de integrare și după acest moment a intervenit un regres în ce privește efortul făcut de România", a declarat, marți, reprezentantul CRJ, Csaba Astalosz.

El a explicat că deși la nivel legislativ România acoperă în mare parte domeniul egalității de șanse, în ciuda abundenței de prevederi din actele normative există confruntarea cu problema discriminării, din cauza nivelului scăzut de cunoaștere a populației și a informării insuficiente pe care o fac instituțiile publice.

"Ca rezultat putem menționa faptul că subiectul este totuși mai vizibil decât înainte de integrare. Dar avem un nivel de implementare extrem de redus iar schimbările majore în acest domeniu intervin în timp. Trebuie să avem răbdare, dar prin răbdare nu trebuie să înțelegem acceptarea atitudinilor discriminatorii", a mai spus Csaba Astalosz.

Reprezentanții CRJ susțin că cele mai discriminate sunt persoanele cu dizabilități mentale, care aproape nu există pe piața muncii, cele cu HIV/SIDA sau oamenii care fac parte din comunitățile sărace.

Potrivit studiului "Analiză de diagnostic a domeniului egalității de șanse și gen din România: probleme, nevoi, soluții europene", realizat de CRJ, 67,72 la sută dintre persoanele chestionate consideră că o persoană cu dizabilități aparține unui grup vulnerabil, 63,72 la sută afirmă acest lucru referindu-se la persoanele fără adăpost, 63,60 la sută la persoanele seropozitive, 59,08 la sută la persoanele dependente de droguri și 27,94 la persoanele de etnie romă.

În opinia respondenților, principalele persoane angajate care pot juca un rol activ în prevenirea și combaterea discriminării la nivelul grupurilor vulnerabile sunt asistentul social (52 la sută) și managerul de caz (34,7 la sută), despre care se afirmă însă că au dobândit pregătire specifică de scurtă durată în domeniul prevenirii și combaterii discriminării sau că au studii de specialitate ulterioare formeii universitare în domeniul drepturilor omului.

În ce privește protejarea grupurilor vulnerabile împotriva discriminării, doar 15,7 la sută dintre persoanele intervievate consideră că acest lucru se întâmplă, în timp ce 49 la sută au afirmat că "nu prea".

De asemenea, 10 la sută dintre persoanele intervievate au afirmat că s-au simțit discriminate, iar 5,6 la sută că au realizat ulterior că s-a întâmplat acest lucru. Peste trei sferturi dintre respondenți au spus că nu s-au simțit discriminați.

În studiul CRJ se mai arată că România este la început în ceea ce privește înțelegerea și implementarea principiului egalității de șanse și de gen.

"Aplicarea principiului rămâne, la nivel național, la stadiul declarativ. Chiar dacă România are adoptată o legislație antidiscriminare satisfăcătoare, acest lucru nu este îndeajuns. O dovadă a înțelegerii precare a principiului stă în absența unor criterii cum ar fi orientarea sexuală din programe de incluziune socială. Nivelul ridicat de respingere socială al persoanelor de o altă orientare sexuală nu a fost niciodată combătut de instituțiile statului", rezultă din studiu.

Specialiștii CRJ susțin că o altă dovadă îngrijorătoare se referă la înțelegerea scăzută sau precară a nediscriminării la nivel local printre persoane cu atribuții directe în combaterea excluziunii sociale, cât și disocierea dintre incluziune socială și nediscriminare la nivel de filosofie a statului român.

Totodată, reprezentanții CRJ atrag atenția asupra faptului că ideea reducerii de personal cu atribuții în incluziune socială, din rațiuni de criză economică, afectează în primul rând

domeniul egalității de șanse, "primul unde au loc disponibilizări, sau chiar demantelări de infrastructură, cum ar fi infrastructura egalității de gen".

De asemenea, primii afectați sunt cei care au cele mai puține mecanisme pentru a supraviețui crizei, și anume grupurile vulnerabile, cei discriminați și excluși, potrivit inițiatorilor studiului.

Studiul a fost realizat în șase județe din cinci regiuni de dezvoltare, respectiv Alba, Sibiu, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Dolj și Argeș, precum și în regiunea de dezvoltare București –

Ilfov și este cofinanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

Evenimentul zilei:

POLITICI PUBLICE. Autoritățile nu se arată interesate în a-i ajuta pe românii-victime ale discriminării, deși au trecut trei ani de la aderarea la UE, arată o analiză a Centrului de Resurse Juridice.

În România, egalitatea de șanse între toți cetățenii e doar un principiu trecut pe hârtie, pentru a putea intra în marea familie europeană, în 2007. De atunci, însă, politicile publice nu au reușit să se ridice la nivelul principiilor europene „parafate” prin legi de țara noastră. Mai mult, autoritățile locale nici nu consideră necesară înregistrarea sau rezolvarea cazurilor de discriminare.

Acestea sunt concluziile unei analize realizate de Centrul de Resurse Juridice (CRJ) și dată publicității ieri. Potrivit raportului, „aplicarea principiului egalității de gen și de șanse, la nivel național, rămâne la stadiul declarativ”, în ciuda unei „legislații antidiscriminare satisfăcătoare”, care se dovedește însă insuficientă. Opinia specialiștilor CRJ e susținută, la unison, de reprezentanții categoriilor discriminate în România și de sociologi.

Persoanele cu handicap, cele mai discriminate

„Și România, și Uniunea Europeană au obosit până la sfârșitul procesului de integrare, așa că, după acest moment, a intervenit un regres în privința efortului făcut de România”, a subliniat consilierul guvernamental Csaba Astalosz. Acesta a pus situația pe seama lipsei de informare a oamenilor care nu știu cum să reacționeze în fața discriminării.

Potrivit analizei CRJ, realizată în șase județe din cinci regiuni ale țării, cele mai afectate de discriminare sunt persoanele cu handicap, urmate de cele fără adăpost, de seropozitivi, de pendenți de droguri și de romi.

Când vine vorba însă de combaterea discriminării, doar 15,7% dintre reprezentanții autorităților locale cred că aceste grupuri vulnerabile sunt protejate, în timp ce aproape jumătate spun că asta „nu prea” se întâmplă.

Mai mult, peste 60% dintre aceștia recunosc că nici măcar nu înregistrează în formațiile legate de acte de discriminare, aproape 35% au admis că fac asta doar când sunt legate de un caz la care lucrează și doar în jur de 5% au declarat că au pus la punct o bază de date pentru asta.

„Dacă ne uităm la ceea ce se întâmplă în realitate, vedem clar că politicile și legile au rămas pe hârtie. Lucrurile nu s-au schimbat. Și asta în ciuda legislației europene, care trebuia implementată. Iar situația este evidentă dacă ne uităm la persoanele cu dizabilități, pentru care nici măcar instituțiile publice nu au pus la punct sistemele de accesibilizare”, e de părere sociologul Marian Preda.

Și directorul executiv Uniunii Organizațiilor Persoanelor Afectate de HIV/SIDA, Iulian Petre, spune că situația e „dramatică” pentru seropozitivii ro mâni: „Cele mai mari probleme sunt accesul la serviciile medicale și pe piața muncii. Toți găsesc motive pentru a-i discrimina”.

16 la sută dintre persoanele intervievate de CRJ au admis că au fost victime ale discriminării

DECALAJ ISTORIC

Modelul Italiei - bun, dar greu de urmat

Experții CRJ au făcut și o paralelă cu sistemul italian de protecție împotriva discriminării, care ar putea deveni un „ghid de bune practici” pentru autoritățile române.

Astfel, raportul arată că „România este la început în privința înțelegerii și implementării principiului egalității de șanse și de gen”, decalajul între noi și italieni - unul dintre cele mai evaluate state europene la acest capitol - fiind unul istoric. Motivul: în timp ce italienii au trecut prin etapa de testare a diferitelor formule de combatere a acestui fenomen, România le-a preluat de-a gata, după ce fuseseră însușite de UE.

O altă diferență care ne îndepărtează de sistemul italian e lipsa unor fonduri distincte, care să fie alocate la nivel local egalității de șanse. „Considerăm un avantaj la nivelul Italiei descentralizarea fiscală și decizională”, mai arată specia listii.

Cu alte cuvinte, în timp ce la noi banii pentru ajutorarea celor defavorizați sunt alocați cumulat, iar egalitatea de șanse rămâne uitată mai ales în timp de criză, italienii au un buget distinct pentru așa ceva, explică Delia Niță, managerul programului Antidiscriminare, derulat de CRJ.

Statistici de „codași”

Mai mult, spune Niță, dacă în România rata de ocupare în rândul persoanelor cu dizabilități este undeva la 1%, în UE, media e de 40%. „Discrepanța este uluitoare. În timp ce în Italia există o cooperare între instituțiile statului și reușesc, astfel, să angajeze câte 100 de persoane cu dizabilități mintale, noi ne bucurăm că la Timișoara șase astfel de persoane au intrat într-un program de două ore de ucenicie”, explică managerul.

Concluzia: lupta antidiscriminare ar trebui să înceapă din instituțiile statului, care ar trebui să accepte în rândul celor care le reprezintă și persoane considerate „vulnerabile”.

***„România este la început în ceea ce privește înțelegerea și mai ales implementarea principiului egalității de șanse și de gen.
(...) Este un decalaj istoric între noi și Italia.”,
DELIA NIȚĂ, Manager Program Antidiscriminare la CRJ***

15 Martie

Cronica Romana: Pana la decizia ICCJ

Magistratii sustin ca presedintele CSM este suspendat din functie

Asociatia Magistratilor din Romania (AMR) avertizeaza ca presedintele

Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), Florica Bejinaru, nu poate semna

hotararea de desemnare a noii conduceri a Inaltei Curti de Casatie si Justitie (ICCJ), pentru ca este suspendata pana la pronuntarea unei decizii la o contestatie a AMR. Asociatia Magistratilor aminteste, intr-un comunicat transmis recent de recursul formulat la ICCJ impotriva alegerii judecatoarei Florica Bejinaru in calitate de presedinte al CSM, ceea ce suspenda hotararea prin care Bejinaru a fost aleasa in fruntea CSM. "Potrivit dispozitiilor art.29 alin.(8) din Legea nr.317/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: "Recursul suspenda executarea hotararii Consiliului Superior al Magistraturii. In perioada in care o persoana este suspendata de drept din functia in care a fost numita, ea nu poate exercita atributiile functiei respective, motiv pentru care actele indeplinite cu nesocotirea efectelor juridice ale suspendarii din functie sunt lovite de nulitate absoluta", se arata in comunicatul AMR.

De mentionat ca magistratii Inaltei Curti de Casatie si Justitie (ICCJ) au acordat, saptamana trecuta, un nou termen, pentru 25 martie, in procesul in care se judeca contestatia Asociatiei Magistratilor din Romania (AMR) privind alegerea Conducerii Consiliului Superior al Magistraturii (CSM).

Instanta a acordat termen pentru ca AMR sa ia la cunostinta intampinarea depusa de reprezentantul CSM la ultimul termen. AMR a facut cerere de judecare in lipsa si, potrivit procedurii, in acest caz se acorda termen pentru ca intampinarea sa fie transmisa acestora. **Judecatorii ICCJ au admis, astfel, cererea de interventie depusa de Centrul pentru Resurse Juridice. Centrul pentru Resurse Juridice (CRJ) a formulat, astfel, o cerere de interventie in favoarea AMR.** Presedintele AMR, Mona Pivniceru, a sustinut ca Florica Bejinaru si Gratiana Isac ar fi trebuit suspendate imediat din functie, conform legii contenciosului administrativ, pana ce instanta se va pronunta asupra cererii Asociatiei. In actiunea depusa in instanta, AMR arata ca hotararile din

11 ianuarie, prin care Florica Bejinaru si Gratiana Isac au fost alese in fruntea CSM, sunt acte administrative care tin de cariera magistratilor si CSM ar fi trebuit sa le motiveze, lucru care nu s-a intamplat.

17 Martie

Agerpres, Ploiesti stiri.ro, Afaceri la minut.ro: *Curs de formare pe probleme de etică și integritate în administrația publică*

Reprezentanții administrației centrale și locale participă, în perioada 15-18 martie, la Sinaia, la un curs de formare pe probleme de etică și integritate în administrația publică.

"Aceste activități de formare se înscriu într-un proiect inițiat și demarat de Centrul de Resurse Juridice (CRJ), ce își propune creșterea rolului personalului cu atribuții de etică și monitorizarea a respectării normelor de conduită", a declarat, pentru AGERPRES, managerul de programe la CRJ, Ema Elza Șeclăman.

Potrivit oficialului CRJ, în ceea ce privește asigurarea eticii și integrității în administrația publică românească, legislația este lacunară și pe alocuri confuză, fapt care nu ajută foarte mult pe consilierul de etică în a-și exercita atribuțiile în administrația publică.

Un studiu realizat de CRJ pe aproximativ 500 de instituții publice, la nivel național, a relevat că peste 80% dintre acestea și-au desemnat consilierii de etică, în mare parte datorită activităților desfășurate de CRJ și care au constatat în reclamații și petiții la nivelul conducerilor instituțiilor respective în domeniu. Din datele furnizate de managerul CRJ mai rezultă că unul dintre aspectele cheie reflectat de această analiză este legat de faptul că acest personal cu atribuții de consiliere etică are mai degrabă un rol pasiv, în prezent limitându-se la raportări formale, în locul acordării de orientare și consiliere a personalului angajat și, în același timp, a monitorizării modului în care au fost respectate normele de conduită din instituțiile publice.

"Aceste cursuri de formare sunt necesare, în condițiile în care s-a constatat că numai 18% dintre consilierii de etică ce au participat la programe de pregătire în domeniu au înțeles să-și asume un rol activ în consilierea etică la nivelul administrației publice", a mai spus managerul de programe la CRJ. Proiectul "Consilierul de etică, echilibru și integritate în administrația publică" ce se derulează în perioada aprilie - iunie 2010 de către CRJ în parteneriat cu Asociația Pro Democrația și Agenția Națională a Funcționarilor Publici, este finanțat cu suma de 71.960 euro de către Guvernele Islandei, Principatul Liechtenstein și Norvegiei, prin mecanismul financiar al Spațiului Economic European. AGERPRES

Agerpres: *Consilierul de etică, factor de prevenție a încălcării conduitei în instituțiile publice*

Consilierul etic este cel mai important funcționar angajat în prevenirea încălcării normelor de conduită într-o instituție publică, potrivit experților români și străini prezenți marți la seminarul de etică și integritate în administrația publică.

Potrivit lui Ionuț Leșovici, manager public la Agenția Națională a Funcționarilor Publici (ANFP), consilierul de etică este desemnat de către conducerea instituției publice, iar sarcina lui este aceea de a îmbunătăți activitatea instituțiilor respective.

"Multe dintre situațiile apărute în practică se pot rezolva pe cale amiabilă, prin măsuri manageriale, și nu trebuie neapărat să se ajungă la comisia de disciplină - for cu rol preponderent sancționator", a subliniat oficialul ANFP.

Totodată, consilierul etic mai are în atribuții monitorizarea respectării normelor de conduită ale funcționarilor publici și transmiterea de rapoarte către ANFP, în vederea eliminării încălcării normelor de conduită. Noțiunea de consilier etic a fost introdusă în legislația românească, în anul 2007, la inițiativa ANFP. De menționat că acest sistem este funcțional în SUA, în multe state din Europa Occidentală funcționând comisii de etică cu atribuții similare celor din legislația românească.

Seminarul de la Sinaia se înscrie în proiectul inițiat de către Centrul de Resurse Juridice (CRJ), "Consilierul de etică - echilibru și integritate în administrația publică", proiect ce a fost inițiat în aprilie 2009 și se derulează până în iunie 2010. Partenerul CRJ în acest proiect este Asociația Pro Democrația în colaborare cu ANFP. Proiectul este finanțat

de guvernul Islandei, principatul Liechstein și Norvegiei prin mecanismul financiar al spațiului economic european. AGERPRES

Radio Romania: *Începe lupta partidelor și pentru posturile de judecător la Curtea Constituțională*

Începe lupta partidelor și pentru posturile de judecător la Curtea Constituțională, care se vor elibera din vară. Președintele Curții Constituționale, Ioan Vida, a anunțat astăzi conducerea Parlamentului că pe 7 iunie îi expiră mandatul. Tot atunci se eliberează și postul lui Nicolae Cochinescu, numit în 2001 la propunerea Senatului. Ce calcule își fac partidele în acest moment ne spune Alexandra Cristea.

Teoretic, disputa se va da între PSD și PD-L la negocierile pe algoritmul parlamentar. Social-democrații susțin că ar fi rândul lor să facă nominalizări și aceasta pentru că ultimele numiri au aparținut PD-L.

Democrat-liberalii spun, pe de altă parte, că nu există nici un algoritm al numirilor pentru Curtea Constituțională și că totul se ia de la zero. Astfel, anumite voci spun că ar exista posibilitatea ca, la schimb, PNL să ajute PD-L la revocarea lui Mircea Geoană și să primească sprijin pentru numirea lui Teodor Meleșcanu la Curtea Constituțională. Însă o altă variantă de scenariu ar putea fi o forțare de impunere a doi reprezentanți democrat-liberali, unul numit de Camera Deputaților și altul de Senat, aceasta ținând cont de majoritatea pe care democra-liberalii o au împreună cu UDMR. Practic, nici o formațiune politică nu a făcut o nominalizare clară, ceea ce înseamnă că negocierile sunt în desfășurare. **Am întrebat-o pe președinta Centrului de Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu, care este miza acestor frământări în rândul politicianilor pentru numirile de la CCR? Georgiana Iorgulescu: Curtea Constituțională tranșează, în ultima perioadă, conflicte de natură politică între instituții ale statului, cele mai dese fiind între Guvern-Președinție, Parlament-Președinție și a fost și o speță care viza Consiliul Superior al Magistraturii. Asta din cauză că, mă rog, instituțiile, persoanele care conduc instituțiile nu se pricep să citească așa cum trebuie Constituția sau să citească tratate despre Constituție care ne învață pe noi care ar fi spiritul ei. Asta e o miză politică. Ar trebui, pe de altă parte, să fie o miză din perspectiva calității și pregătirii profesionale a persoanelor care urmează să lucreze în Curtea Constituțională, iar bătălia asta între partide, ce partid își propune, care are mai mulți candidați și ocupă mai multe locuri, este absolut o gogoasă pentru România. Modalitatea în sine de numire a membrilor Curții Constituționale este greșită. Nu am auzit pe nimeni discutând despre modificarea Constituției din această perspectivă, astfel încât să nu mai avem partide politice ca fiind cele care numesc membrii Curții Constituționale.**

Reporter: Numirile trebuie făcute cu o lună înainte de 7 iunie, când expiră cele trei mandate actuale.

19 Martie

Romania libera: *HAOS. Executivul va putea modifica actele normative inainte ca ele sa intre in vigoare*

Guvernul face legea

Inclusiv legile negociate indelung, precum legea educatiei, vor putea fi modificate de Guvern dupa promulgare

Andreea Nicolae

Chiar daca politicienii vor reusi sa adopte legea unitara a pensiilor sau legea educatiei intr-un timp rezonabil, pensionarii nu vor putea sti cati bani au de primit, iar copiii nu vor afla decat pe ultima suta de metri cum va arata bacul si de cati ani va fi liceul.

Daca pana acum vi s-a parut ca modificarile repetate aduse legilor sau termenele lor de intrare in vigoare sunt greu de urmarit, de acum incolo o sa fie si mai rau: orice ordonanta sau lege va putea fi modificata in perioada dintre publicarea in Monitorul

Oficial si data intrarii in vigoare. Aceasta, gratie votului dat miercuri seara de Camera Deputatilor (in calitate de Camera decizionala) asupra Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 61/2009. Actul normativ, respins initial de Senat, dar adoptat la unison de deputati, cu modificari minore, permite Guvernului, dar si Parlamentului sa modifice, sa completeze sau chiar sa abroge orice lege inainte ca ea sa intre in vigoare.

Unii deputati nu stiu ce au votat

Ordonanta a fost votata cu 256 de voturi "pentru" si doar doua abtineri (liberalul Ludovic Orban si independentul Dan Bordeianu), dar unii deputati spun ba ca nu stiu ce au votat, ba ca au fost indusi in eroare. "Nu stiu in ce sens s-a votat, cum a iesit proiectul din comisie. In subiectul acesta nu am competente", ne-a declarat Bogdan Niculescu Duvaz, vicelider al grupului PSD din Camera Deputatilor. Intrebat cum de totusi grupul PSD a votat in favoarea ordonantei Guvernului, social-democratul a raspuns scurt: "Sunati-l pe seful grupului!" (pe Viorel Hrebenciuc – n.r.). Tot un vot "pentru" a dat miercuri si fostul ministru liberal al Justitiei Tudor Chiuariu. Acesta a sustinut insa ca ar fi vorba de o eroare, deoarece vroia sa voteze, de fapt, impotriva ordonantei.

Intelegerea putere-opozitie este cu atat mai surprinzatoare cu cat anterior opozitia s-a opus ideii. De pilda, in sedinta din 22 februarie 2010, deputatul Aura Vasile, vicelider al grupului PSD din Camera, spunea ca OUG nr. 61/2009 poate purta titlul "Dictatura de catifea a Guvernului Boc". "Nu pot sa-mi imaginez sau nu cred ca undeva in lumea moderna, democrata, in lumea celor care reprezinta Parlamentul European, poate sa existe astfel de lucruri in care Guvernul poate sa modifice, sa abroge o lege care este a Parlamentului Romaniei", sustinea atunci, in plenul Camerei, Aura Vasile. La randul sau, Eugen Nicolaescu, vicelider al grupului PNL, spunea ca ordonanta reprezinta "introducerea arbitrariului". "Nicidecum nu asiguram stabilitatea sistemului legislativ, ci fiecare, cum i se nazare, in cateva luni de zile, poate sa faca orice modificare doreste pe o lege aprobata, pe o lege publicata in Monitorul Oficial", spunea Nicolaescu.

Se vede treaba ca intre timp parlamentarii puterii si cei ai opozitiei au ajuns la un consens, atrasi de posibilitatea ca, alaturi de Guvern, si cele doua Camere sa poata corecta legile din mers. Idee sustinuta, de altfel, in plen, pe 22

februarie, de deputatul UDMR Marton Arpad: "Trebuie sa existe o varianta legislativa prin care o autoritate responsabila, zicem noi ca aceasta ar trebui sa fie Parlamentul, poate chiar inaintea intrarii in vigoare a unei legi proaste, sa faca inaplicabila acea lege". Problema este insa ca legile proaste sunt tot urmasia votului dat de Parlament.

Expertii anticipeaza efecte negative in lant

Laura Stefan, expert anticoruptie la Societatea Academica Romana, considera ca OUG nr. 61/2009 era necesara pentru a rezolva problema Codului Penal marca Rodica Stanoiu (Codul a fost promulgat, dar aplicarea lui a tot fost suspendata dupa ce magistratii si societatea civila au criticat dezincriminarea unor infractiuni si reducerea pedepselor pentru altele), dar atentioneaza ca lucrurile pot scapa de sub control. "Fara aceasta ordonanta, Codul Stanoiu nu putea fi abrogat. Dar ar trebui ca a doua zi dupa ce este abrogat Codul Stanoiu, ordonanta sa fie si ea abrogata, pentru ca altfel ajungem la o instabilitate legislativa nemaivazuta", a declarat pentru Romania libera Laura Stefan. Trebuie insa mentionat ca, daca unicul scop ar fi fost abrogarea Codului Stanoiu, Guvernul putea face acest lucru inca din iunie 2009 (cand a fost emisa ordonanta), fara a fi nevoie ca ordonanta sa primeasca votul final al Parlamentului.

"Vom face de acum inainte legi ca sa ne aflam in treaba, stiind ca exista acest backup, ca lucrurile pot fi corectate din mers. Oricum, Romania nu are stabilitate legislativa. De acum inainte, instabilitatea va fi insa si mai mare", a apreciat si Georgiana Iorgulescu, director executiv al Centrului de Resurse Juridice. In opinia acesteia, aplicarea ordonantei duce si la cresterea cheltuielilor, deoarece "se mai platesc niste oameni care sa aduca apoi niste modificari".

22 Martie

Timpolis (Timisoara) *Impozitarea averilor, în vizorul Parlamentului*

Măsura, catalogată a fi de stânga, va intra în debaterile Camerei Deputaților
Văzut ca o replică a „legilor solidarității sociale”, existente în alte țări, proiectul de lege pentru instituirea impozitului anual asupra averii, propus de deputatul P.S.D. Mugurel Surupăceanu, a intrat în această lună în analiza Camerei Deputaților. Inițiativa, care vizează impozitarea averilor mai mari de 500.000 de euro, are deja suficienți susținători și oponenți. Iar dacă mulți dintre adversari o califică drept o inițiativă ce amintește de celebra Lege antedecembristă a ilicitului, o parte dintre susținători se îndoiesc că ar putea fi adoptată de un Parlament în care o bună parte dintre „votanți” s-ar auto-impozita adoptând această lege.

Un demers original

Legea de impozitare a averilor propusă de deputatul Mugurel Surupăceanu merge pe ideea că și alte state din spațiul european au adoptat măsuri similare, mai ales în contextul crizei. „Există state europene care au introdus, în cadrul propriilor regimuri fiscale, un impozit asupra averii persoanelor fizice – Franța are impozitul de solidaritate pe avere cu un prag de 790.000 de euro și cu rate de 0,55% - 1,80%, Norvegia are impozitul pe avere cu rate de 0,9%

- 1,1%. Elveția are impozitul pe avere, între 1% - 1,5% din activele nete, prelevat de cantoane și localități, acesta fiind cel mai vechi impozit. Pornind de la considerentele și experiența altor state, se impun și în România măsuri similare”, spune deputatul. Foarte interesantă este modalitatea de impozitare pe care o propune legea : „Impozitul anual pe avere va fi în cuantum de 0,5% pentru valoarea care depășește pragul de 500.000 de euro în echivalent lei la cursul B.N.R. la data de 31 decembrie a fiecărui an fiscal de referință. Persoanele fizice rezidente vor plăti impozit anual pe avere pentru veniturile realizate și patrimoniul net, deținut în țară și în străinătate, iar cele nerezidente, pentru veniturile realizate și patrimoniul net deținut în România, cu condiția respectării convențiilor internaționale pentru evitarea dublei impuneri”. Plecând de la aceste măsuri de implementare, legea pare să aibă o problemă în primul rând legată de modalitatea de stabilire a obiectului impozitării, în sensul că, potrivit legii, cei vizați de respectiva impozitare au obligația de a-și face anual autoevaluarea averii și, în condițiile în care realizează că aceasta depășește 500.000 de euro, trebuie să se „autodenunțe” Fiscului, pentru a fi luați în evidență și impozitați ca atare.

Omisiuni „întâmplătoare” în declarațiile de avere

O lege precum cea legată de impozitarea averilor mai mari de 500.000 de euro, chiar în varianta în care va fi adoptată, va fi extrem de greu de pus în aplicare, dacă e să se facă raportarea doar la sistemul actual de evaluare a averilor prin declarații de avere. Nici chiar structurile statului nu par prea interesate de controlul de integritate. Un exemplu foarte bun e faptul, că în urma unor verificări destul de stufoase, Agenția Națională de Integritate a găsit, de exemplu, la Primăria Lugoj, cazuri de inspectori cu grade mari care uitaseră să-și declare lucruri esențiale în declarația de avere, cum ar fi calitatea de acționar la diverse firme.

Practic, Agenția Națională de Integritate a delegat Primăriei Lugoj responsabilitatea de a lua măsuri de sancționare. Iar măsurile luate de administrația lugojeană au fost extrem de „severe”, în sensul că membrii Comisiei de Disciplină a Primăriei Municipiului Lugoj au propus „aplicarea sancțiunii de mustrare scrisă”. Și aici a rămas totul.

De altfel, nici felul în care Agenția Națională de Integritate și-a manifestat intenția de a controla sinceritatea declarării averilor în vestul țării nu a fost de natură să convingă. Practic, până acum, sancțiunile date de A.N.I. în Timiș au fost la nivelul unor funcționari de primărie, adesea nu din primul eșalon. Ocupanții unor funcții publice despre care e de notoritate faptul că dețin averi impresionante au rămas neluați la întrebări de reprezentanții Agenției Naționale de Integritate.

Chiar și așa, puținele sancțiuni date în vestul țării de A.N.I. au fost contestate de cei cărora le-au fost adresate, conform unor date ale Centrului de Resurse Juridice, care a monitorizat activitatea Agenției Naționale de Integritate, constatând că, într-un procent destul de mare, sancțiunile aplicate au fost contestate și desființate la nivelul instanțelor, plângerile terminându-se cu neînceperea urmăririi penale la nivel de parchete. Potrivit datelor din raportul de monitorizare al C.R.J., Tribunalul Timiș are pe rol 19 dosare de acest gen, toate recursuri ale Agenției Naționale de Integritate, într-unul dintre acestea dându-se deja soluție definitivă de respingere a recursului A.N.I. Impresia e, deci, că în

instanță și în cazul eventualelor sancțiuni date de Agenția Națională de Integritate se poate aplica aceeași tactică de contestare, precum în cazul amenzilor de circulație. În plus, nu are cum să inspire încredere nici faptul că, de mai bine de trei ani, Agenția Națională de Integritate nu e capabilă să creeze o unitate teritorială în Timiș, care s-ar ocupa mult mai temeinic de controlul averilor demnitarilor locali decât o fac inspectorii ce vin în controale sporadice de la București

24 Martie

Flacara Iasului: *Centrul de Resurse Juridice si UPA din Iasi invita cetatenii sa se implice pentru o mai buna guvernare*

Centrul de Resurse Juridice si Universitatea "Petre Andrei" din Iasi organizeaza, la data de 31 martie, dezbaterea "Implicarea cetatenilor pentru o mai buna guvernare".

Evenimentul va avea loc in Sala 11.3 a UPA din Iasi. La aceasta dezbatere vor participa reprezentanti ai organizatiilor nonguvernamentale, ai sindicatelor, patronatelor, dar si cetateni.

Realitatea FM: *Georgiana Iorgulescu: Raportul Comisiei Europene generalizează, fără a observa profunzimea problemelor din justiție*

Directorul Centrului de Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu susține la Realitatea FM că raportul Comisiei Europene folosește excesiv generalizările, fără a intra în profunzimea problemelor din sistemul judiciar.

Georgiana Iorgulescu spune ca presiunea Comisiei Europene pentru adoptarea Codurilor de procedura penala si civila este ingrijoratoare, in conditiile in care acelasi organism european a recomandat statului nostru sa realizeze studii de impact inainte de a adopta legi, astfel incat sa ne asiguram daca avem suficiente resurse pentru a aplica legile.

http://fm.realitatea.net/georgiana-iorgulescu--raportul-comisiei-europene-generalizeaza--fara-a-observa-profunzimea-problemelor-din-justitie_3887.html

25 Martie

Radio Romania: *Plenul Senatului ar putea decide astăzi, în premieră, arestarea preventivă a unui senator*

Plenul Senatului ar putea decide astăzi, în premieră, arestarea preventivă a unui senator. DNA a solicitat aprobarea arestării preventive a senatorului Cătălin Voicu, urmărit penal pentru trafic de influență și fapte de corupție. Votul din plen va avea loc după ce ieri Comisia juridică a Senatului a dat aviz favorabil solicitării de arestare înaintate de DNA.

Avizul favorabil de ieri în Comisia juridică privind arestarea preventivă a senatorului Cătălin Voicu și votul de astăzi în plenul Senatului au loc în contextul în care în ultimele zile au fost publicate fragmente de interceptări ale unor discuții avute de Cătălin Voicu cu mai multe persoane.

Publicarea transcrierii interceptărilor convorbirilor încalcă statul de drept - susține directorul Centrului de Resurse Juridice, Georgiana

Iorgulescu. Ea mai spune că publicarea transcrierilor ar trebui cercetată de SRI, iar Parchetul General ar trebui să facă o anchetă. În cazul în care Senatul aprobă arestarea preventivă a senatorului Cătălin Voicu, justiția se vede în situația de a fi practic obligată să-l declare vinovat - mai spune Georgiana Iorgulescu:

Georgiana Iorgulescu: De foarte mulți ani se spune la televizor de către organele de urmărire penală că actele, probele dintr-un dosar de urmărire penală sunt secrete; și constat în ultimii ani că ele sunt secrete față de părțile din dosar, față de avocații lor, dar sunt total publice vizavi de opinia publică. Vă dați seama că acești oameni - buni, răi, nu este menirea mea să-i cataloghez, noi discutăm acum principii - habar n-au despre propriile dosare, ei având calitate de învinuit? Știți ce înseamnă aceasta într-un final? Că dacă vreunul dintre ei este achitat, toată opinia publică, în frunte cu mass-media, va spune: "Precis la capătul tunelului a fost un judecător corupt care a dat achitarea". Asta este pericolul în care ne aflăm.

Reporter: Conform legislației în vigoare, parlamentarii, miniștrii și foștii miniștri beneficiază de imunitate. Pentru începerea urmăririi penale a unui ministru este nevoie de avizul Camerei din care face parte, în cazul în care este parlamentar, sau de avizul președintelui României, în cazul în care nu este parlamentar. Urmărirea penală poate fi începută în cazul senatorilor și al deputaților. Camera din care fac parte trebuie să-și dea avizul doar în cazul care Parchetul General vrea să facă percheziții domiciliare sau intenționează să-l aresteze preventiv pe parlamentar. Măsura arestării preventive se aplică doar în cazul în care persoana cercetată prezintă pericol social sau poate influența mersul anchetei penale.

31 Martie

Iasi Plus: *Dezbateri la UPA din Iasi*

Diana Elisei

Universitatea "Petre Andrei" din Iasi și Centrul de Resurse Juridice (CRJ) organizează astăzi, începând cu ora 11.00, în Laboratorul de Asistență Socială de la etajul 11 al Universității, dezbateri "Implicarea cetățenilor pentru o bună guvernare". Tot în cadrul dezbaterii, CRJ va lansa un ghid pentru cetățeni, intitulat "Cum sesizăm corupția din autoritățile publice", dar și un raport despre transparența și responsabilitate, cu titlul "Integritatea administrației publice". La dezbateri vor participa cetățeni, reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale, reprezentanți ai sindicatelor, patronatelor sau ai unor profesii diferite și reprezentanți ai instituțiilor sau autorităților publice.

Evenimentul (ziar regional pt Moldova): *Implicarea cetățenilor pentru o bună guvernare*

Caracteristicile definitorii ale unui cetățean vor fi dezbătute astăzi, de la ora 11, la Universitatea „Petre Andrei”. Tema sub care se vor purta discuțiile se numește „Implicarea cetățenilor pentru o bună guvernare” și este organizată în colaborare cu Centrul de Resurse Juridice. Cu această ocazie, CRJ va

lansa un ghid pentru cetățeni – „Cum sesizăm corupția din autoritățile publice”, dar și un raport despre transparență și responsabilitate. (Anda Pintilie)

Agerpres: *Georgiana Iorgulescu (CRJ): Nu in orice imprejurare este bine sa se faca referendum*

Georgiana Iorgulescu, director executiv al Centrului pentru Resurse Juridice (CRJ), este de parere ca ideea organizarii unui referendum nu este oricand binevenita.

In opinia sa, "nu in orice imprejurare este bine sa facem referendum, pentru ca putem ajunge la niste situatii absolut halucinante, care duc la dictatura".

Iorgulescu a afirmat luni, la Palatul Parlamentului, in cadrul unei dezbateri organizate de Asociatia Pro Democratia (APD), ca referendumul nu poate fi folosit in lipsa unei campanii de informare oneste.

"O reforma constitutionala care se face doar la suprafata sau doar in functie de interesele conjuncturale risca sa dezechilibreze si mai mult Romania", considera presedintele APD, Cristian Pirvulescu.

In alta ordine de idei, el crede ca rolul principal al institutiei parlamentare nu este legiferarea, ci consensul, negocierea.

"Cu regret, partidele politice au discursuri diferite cand sunt in opozitie sau cand sunt la putere si nu avem din acest punct de vedere un echilibru sau o continuitate a discursului legat de o problema de fond", a declarat Bogdan Hossu, presedintele Confederatiei Nationale Sindicale "Cartel Alfa".

El apreciaza ca o reforma constitutionala este un subiect foarte serios.

"In acest sens, dezbaterile publice trebuie realmente facute pe un studiu al unor tehnicieni care sa fie cat mai putin pasionati politic si care sa arate partea buna, partea rea, dupa care sa inceapa dezbaterile publice ale factorului politic, evident, cu reprezentanti din structura societatii civile", a sustinut Hossu.

APRILIE

1 Aprilie

Site-ul Universitatii Petru Andrei (Iasi): „*Implicarea cetățenilor pentru o bună guvernare*”, în dezbatere la Universitatea Petre Andrei din Iași
Centrul de Resurse Juridice în parteneriat cu Universitatea ”Petre Andrei” din Iași au organizat dezbaterile intitulate, ”Implicarea cetățenilor pentru o bună guvernare”, al cărui scop a fost acela de a stabili trăsăturile definitorii ale cetățeanului.

Participanții la dezbateri, reprezentanți ai organizațiilor non-guvernamentale, ai sindicatelor și patronatelor, jurnaliști și reprezentanți ai autorităților publice au considerat că principală cauză a neimplicării cetățenilor în actul de guvernare este dată de lipsa de informare și educația civică precară. Astfel, cei prezenți au luat în discuție ideea potrivit căreia cea mai bună educație pentru a impulsiona oamenii să participe activ la actul de guvernare trebuie pornită de jos, încă din clasele primare, prin orele de educație civică, care să le explice care le sunt drepturile și responsabilitățile.

De asemenea a fost adusă în discuție și relația cetățean- consumator, întrucât s-a observat că în ultima vreme cetățeanul a devenit mai mult consumator și nu mai face nimic pentru a schimba ceva în societate.

În cadrul dezbaterii a avut loc și lansarea unui ghid pentru cetățeni – ” „Cum sesizăm corupția din autoritățile publice” și un raport despre transparență și responsabilitate – „Integritatea administrației publice”.

Din partea Centrului de Resurse Juridice au fost prezenți directorul organizației, DI. Radu Nicolae și Ionela Popovici. Universitatea ”Petre Andrei” din Iași a fost reprezentată la această dezbateri de Președintele Universității, Lect.univ.dr. Sorin Bocancea, Directorul Departamentului de Relații Internaționale și PR, Lect.univ.dr. Daniel Șandru, cadre didactice și studenți.

TV Bacău:

Interesul pentru o bună guvernare e egal cu zero în Bacău. Dezinteresul autorităților statului și chiar și al organizațiilor nonguvernamentale s-a văzut la dezbaterile „Implicarea cetățenilor pentru o bună guvernare”, la care au participat doar 8 persoane. Aparte de acest aspect mesajul a fost simplu: într-o democrație, cetățenii trebuie să fie implicați direct pentru o bună guvernare. Cetățenii, reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale, sindicatelor, patronatelor și chiar jurnaliștii au spus pas unei dezbateri menite să identifice modalitățile prin care poate fi schimbată realitatea din România sau să se rezolve problemele de zi cu zi.

Bacăuanii care vor să se implice și cred că încă se mai poate schimba ceva au pârghii prin care să acționeze.

Centrul de Resurse Juridice acționează, conform statutului, pentru crearea și funcționarea unui cadru legal, instituțional, care să asigure respectarea drepturilor omului și egalității de șanse, pentru accesul liber la un act de justiție echitabil.

European Radio Network:

România: 10 milioane euro la CEDO

Acesta este nivelul daunelor plătite în ultimii 20 de ani.

Ascultați explicațiile oferite de Georgiana Iorgulescu, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice.

[http://www.euranet.eu/rum/layout/set/player_popup/\(event_node_id\)/52870](http://www.euranet.eu/rum/layout/set/player_popup/(event_node_id)/52870)

8 Aprilie

Radio RFI: Premieră : judecător de la ÎCCJ, reținut de DNA • Florin Costiniu a fost reținut de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție. • El este anchetat în dosarul senatorului Cătălin Voicu. • Omul de afaceri Marius Locic a fost și el reținut de procurori.

Judecătorul Florin Costiniu a fost reținut de procurorii Direcției Naționale Anticorupție, în dosarul în care este cercetat alături de senatorul Cătălin Voicu și omul de afaceri Costel Cășuneanu, pentru fapte de corupție.

Procurorii au o ordonanță de reținere pentru 24 de ore pe numele lui, după ce a fost audiat de procurori aproape patru ore în dosarul în care este cercetat pentru fapte de corupție.

Cu puțin timp înainte de reținerea lui Costiniu, procurorii au emis ordonanță de reținere și pentru omul de afaceri Marius Locic.

Magistratul Florin Costiniu e cercetat penal, pentru că ar fi primit bani de la omul de afaceri Costel Cășuneanu în schimbul intervenției pe lângă colegi magistrați, în soluționarea favorabilă a unor litigii ale afaceristului, privind achizițiile publice. E o parte a dosarului pe numele senatorului Cătălin Voicu, arestat pentru fapte de corupție.

Georgiana Iorgulescu (audio), director executiv la Centrul pentru Resurse Juridice spune la RFI că e un caz delicat și că există multe semne de întrebare cu privire la felul în care s-au desfășurat cercetările, după ce unele dintre probe au

http://www.rfi.ro/stiri/social_economic/Premiera-judecator-de-la-ICCJ-retinut-de-DNA.html

16 Aprilie

CRJ

Europa FM: *Printr-o decizie a Curții Constituționale, ANI rămâne fără atribuții* Practic, Agenția are mâinile legate la spate și nu își mai poate îndeplini principalul său scop, acela de a lupta împotriva corupției la nivel înalt. Magistrații Curții Constituționale au stabilit astăzi că unele articole încalcă legea fundamentală inclusiv cel care îi permite ANI să verifice declarațiile de avere și de interese.

Consecințele deciziei

Decizia Curții Constituționale înseamnă, de fapt, că Agenția ar putea fi desființată, spune Radu Nicolae de la Centrul pentru Resurse Juridice. Pentru că încă nu și-a motivat decizia Curtea, Agenția mai poate funcționa încă 45 de zile, de la publicarea hotărârii, iar apoi legea trebuie modificată de Parlament.

Ce este Agenția de Integritate

La insistențele Comisiei Europene, pentru a ne integra în UE, trebuia să dovedim că luptăm împotriva corupției la nivel înalt.

De aceea, ni s-a cerut să înființăm o instituție care să verifice averile demnitarilor.

Deși pe hârtie a fost înființată în 2007, odată cu aderarea României la UE, instituția a avut un președinte abia în martie 2008, Catalin Macovei, care până atunci ocupase funcția de vicepreședinte al Agenției.

De-a lungul vremii numeroși demnitari au fost reclamați la Parchet pentru nereguli în declarațiile lor de avere și interese.

Printre aceștia, chiar și președintele ANI, acuzat că nu ar fi declarat anumite bunuri.

Pe lângă el, cele mai recente cazuri în atenția ANI sunt cele ale președintelui Senatului, Mircea Geoană, liberalului Ludovic Orban, Marian Vanghelie sau Radu Mazăre.

De-a lungul vremii, instituția a luat la puricat declarațiile de avere sau interese ale politicianilor, inclusiv miniștri sau parlamentari, primari sau alți bugetari aflați în funcții de conducere.

Din oficiu sau în urma unor sesizări, inspectorii de Integritate verificau documentele și apoi anunțau unde au găsit nereguli, iar mai apoi sesizau parchetul.

ANI stabilea și dacă un demnitar este incompatibil cu funcția publică pe care o deține, de cele mai multe ori pentru că ar avea afaceri care ar putea să intre în contradicție cu statutul de angajat al statului.

Reacții

O primă reacție a venit din partea guvernului: premierul Emil Boc este îngrijorat de consecințele pe care le-ar putea avea decizia Curții în cazul Legii ANI

Guvernul așteaptă motivarea Curții Constituționale și publicarea acesteia și apoi va lua măsuri pentru a nu fi afectată lupta împotriva corupției.

Agenția Națională de Integritate va preciza abia mâine un punct de vedere privind decizia CC.

Ministrul justiției spune că decizia Curții în cazul ANI ar putea pune în pericol rezultatele bune obținute de instituție.

La rândul lor, ONG-urile cer Guvernului adoptarea unui act normativ care să asigure continuarea funcționării ANI.

Așa cum spuneam, Agenția a fost cerută de CE și chiar activitatea sa a fost lăudată în ultimul raport pe justiție de luna trecută privind progresele făcute de țara noastră.

Europa FM a stat de vorbă cu purtătorul de cuvânt al CE, Mark Gray, pentru a afla care este reacția Bruxelles-ului.

Deocamdată, CE aşteaptă mai multe informații privind limitarea activității Agenției naționale de Integritate.

<http://www.europafm.ro/stiri/interne/agentia-nationala-de-integritate-nu-mai-poate-verifica-averile-demnitarilor~n39272/>

Juridice.ro/Agerpres: ANI. Consilier judetean. Dubla stare de incompatibilitate

16 April 2010

Agentia Nationala de Integritate a constatat joi, 15 aprilie 2010, starea de incompatibilitate in care s-a aflat Teodor Iulian Gheorghe, in perioada 21 noiembrie 2005 – 4 aprilie 2007, intrucat a detinut simultan atat functia de Consilier judetean in cadrul Consiliului Judetean Galati, cat si pe cea de Director al Directiei pentru Servicii Publice Deconcentrate. Starea de incompatibilitate a mai fost sesizata si in intervalul 3 septembrie 2008 – 5 februarie 2009, deoarece a detinut concomitent calitatea de Consilier local in cadrul Consiliului local Galati, cat si functiile de Director general adjunct, Director general si Presedinte al Consiliului de Administratie in cadrul Administratiei Fluviale a Dunarii de Jos Galati.

Potrivit unui comunicat ANI, "Agentia a fost sesizata de catre Centrul de Resurse Juridice cu privire la posibila nerespectare de catre domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN a prevederilor legale ce reglementeaza regimul juridic al incompatibilitatilor.

In urma verificarii prealabile, efectuate in temeiul Legii nr. 144/2007, republicata, au rezultat indicii temeinice referitoare la incalcarea de catre domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN a prevederilor legale privind regimul juridic al incompatibilitatilor.

Procedura de instiintare, asa cum este prevazuta de Legea nr. 144/2007, republicata, a fost indeplinita, domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN fiind informat despre declansarea procedurii de verificare a respectarii dispozitiilor legale privind respectarea regimului juridic al incompatibilitatilor, precum si cu privire la drepturile sale de a lua cunostinta de actele si lucrarile dosarului, de a fi asistat sau reprezentat de avocat si de a prezenta orice elemente justificative pe care le considera necesare.

In urma verificarilor efectuate si a analizarii informatiilor si documentelor transmise de institutiile competente, au rezultat urmatoarele:
Domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN a detinut un mandat de consilier judetean in perioada 02.07.2004 – 29.05.2008;
In perioada 01.06.2005 – 21.11.2005, domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN a detinut functia de consilier personal la Cabinetul Secretariatului de Stat Relatia cu Prefecturile;
In perioada 21.11.2005-04.04.2007, a detinut functia de delegat in functia de Director al Directiei pentru Serviciile Publice Deconcertate;
Domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN detine, din iunie 2008, pana in prezent, functia de Consilier local in cadrul Consiliului Local al Municipiului Galati;

Prin decizia din data 03.09.2008 a A.F.D.J. Galati, domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN a fost numit Director general adjunct al Regiei Autonome A.F.D.J. Galati;

In data de 24.12.2008, prin Ordinul Ministerului Transporturilor, domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN este numit pe o perioada de 30 de zile Director general al Regiei Autonome A.F.D.J. Galati;

In data de 23.01.2009, prin Ordinul Ministerului Transporturilor, domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN preia atributiile de Director general al A.F.D.J. Galati pana in data de 05.02.2009, data la care domnului GHEORGHE TEODOR IULIAN ii inceteaza preluarea atributiilor de Director general si Presedinte al Consiliului de Administratie al Regiei Autonome A.F.D.J. Galati. Conform prevederilor art. 88, alin. (1), litera d) din Legea nr. 161/2003, „Funcția de consilier local sau județean este incompatibilă cu: funcția de presedinte, vicepresedinte, director general, director, manager, asociat membru al consiliului de administratie sau cenzor la regiile autonome si societatile comerciale de interes local infiintate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori județean respectiv sau la regiile autonome si societatile comerciale de interes national care isi au sediul sau care detin filiale in unitatea administrativ-teritoriala respectiva”.

Potrivit prevederilor art. 88, alin. (1), litera c) din Legea nr. 161/2003, „Funcția de consilier local sau județean este incompatibilă cu: calitatea de functionar public sau angajat cu contract individual de munca in aparatul propriu al consiliului local respectiv sau in aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județul respectiv”. De asemenea, conform art. 97, alin. (2), pct. b) din legea mai sus amintita, „Raportul de serviciu al functionarului public se suspenda: pana la incetarea functiei eligibile sau a functiei de demnitate publica, in cazul in care functionarul public a fost ales sau numit”.

Avand in vedere cele de mai sus, s-a constatat faptul ca domnul GHEORGHE TEODOR IULIAN nu a respectat obligatiile referitoare la regimul juridic al incompatibilitatilor, acesta aflandu-se in stare de incompatibilitate in perioada 21.11.2005-04.04.2007, intrucat a detinut simultan atat functia de Consilier județean in cadrul Consiliului Județean Galati, cat si pe cea de Director al Directiei pentru Servicii Publice Deconcentrate, respectiv in perioada 03.09.2008-05.02.2009, deoarece a detinut concomitent calitatea de Consilier local in cadrul Consiliului Local al Municipiului Galati, cat si functiile de Director general adjunct Director general si Presedinte al Consiliului de Administratie in cadrul Administratiei Fluviale a Dunarii de Jos Galati.

Potrivit prevederilor art. 49, alin. (3) din Legea nr. 144/2007 privind infiintarea, organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Integritate, republicata, „fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate constituie temei pentru eliberarea din functie sau, dupa caz, constituie abatere disciplinara si se sanctioneaza potrivit reglementarilor aplicabile demnitatii, functiei sau activitatii respective”.

„In termen de 15 zile de la data comunicarii actului de constatare a conflictului de interese sau a starii de incompatibilitate, persoana verificata poate face contestatie”, conform prevederilor legale.

Activitatea de verificare a averii dobândite în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților este supusă controlului judecătoresc. Agenția Națională de Integritate își exercită atribuțiile cu respectarea principiilor legalității, imparțialității, independenței, celerității, dreptului la apărare și buneii administrări.”

Viata libera Galati

Consilierul nu ar fi trebuit să ocupe simultan, în perioada 2008-2009, și funcții de conducere în cadrul la AFDJ Galați * ANI a descoperit o incompatibilitate și între funcția de consilier județean și cea de director al Direcției pentru Serviciile Publice Deconcentrate, poziții ocupate de Teodor Iulian Gheorghe în perioada 2005-2007 * Consilierul local a contestat în instanță constatările ANI * *

Agenția Națională de Integritate (ANI) a constatat o dublă incompatibilitate în ce îl privește pe consilier local Teodor Iulian Gheorghe. Investigația ANI a fost declansată după ce „Viața liberă” a sesizat o posibilă stare de incompatibilitate între calitatea de consilier local și funcțiile de conducere deținute de Teodor Iulian Gheorghe în perioada 2008-2009 la AFDJ Galați.

Cazul a fost preluat de Centrul de Resurse Juridice (CRJ) București care, la rândul său, a făcut demersurile legale necesare pe lângă ANI în vederea efectuării unor verificări.

ANI nu numai că a confirmat cele prezentat în „Viața liberă”, dar a constatat că Teodor Iulian Gheorghe nu a respectat obligațiile referitoare la regimul juridic al incompatibilităților nici în perioada 2005 – 2007, pe vremea când era consilier județean.

„Domnul Gheorghe Teodor Iulian s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 21.11.2005 – 4.04.2007, întrucât a deținut simultan atât funcția de consilier județean în cadrul CJ Galați, cât și pe cea de director al Direcției pentru Servicii Publice Deconcentrate, respectiv în perioada 3.09.2008 – 5.02.2009, deoarece a deținut concomitent calitatea de consilier local în cadrul CL Galați cât și funcțiile de director general adjunct director general și presedinte al Consiliului de Administrație în cadrul AFDJ Galați”, se arată într-un comunicat de presă al ANI.

Ce spune legea

Constatările ANI se bazează pe prevederile Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și combaterea corupției.

La art.88, alin(1), litera d) se arată: „Funcția de consilier local sau județean este incompatibilă cu: funcția de presedinte, vicepresedinte, director general, director, manager, asociaț membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori județean respectiv sau la regiile

autonome s,i societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă”.

În baza acestor prevederi, ANI a constatat incompatibilitatea între funcția de consilier local s,i funcțiile de conducere de la AFDJ Galați.

În ceea ce privește stabilirea incompatibilității dintre mai vechea funcție de consilier județean s,i cea de director al Direcției pentru Servicii Publice Deconcentrate, ANI se bazează pe prevederile art.88, alin(1), litera c): „Funcția de consilier local sau județean este incompatibilă cu: calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județul respectiv”.

De asemenea, conform art.97, alin(2), pct.b): „Raportul de serviciu al funcționarului public se suspendă: până la încetarea funcției eligibile sau a funcției de demnitate publică, în cazul în care funcționarul public a fost ales sau numit”.

Cu incompatibilitatea la judecată

Potrivit prevederilor art.49, alin(3) din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea s,i funcționarea ANI, republicată „fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate constituie temei pentru eliberarea din funcție”.

Altfel spus, potrivit ANI, Teodor Iulian Gheorghe ar trebui să-s,i dea demisia sau să fie demis din funcția de consilier local.

Chestiunea este că, în termen de 15 zile de la data comunicării actului de constatare a conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate, persoana verificată poate face contestație, ceea ce Teodor Iulian Gheorghe a s,i făcut.

„Consider că nu am încălcat nici una din prevederile legale s,i, în legătură cu cele constatate de ANI am depus o contestație la Curtea de Apel, termenul de judecată fiind fixat în luna iunie”, ne-a declarat Teodor Iulian Gheorghe.

Acesta s-a arătat surprins de faptul că ANI a emis un comunicat de presă înainte de soluționarea contestației. „Potrivit legii lor de organizare, nu ar fi trebuit să facă acest lucru. Am să mă interesez să văd ce s-a întâmplat s,i probabil că mă voi adresa justiției s,i pentru această chestiune”, a mai arătat Teodor Iulian Gheorghe.

Nu ne rămâne decât să așteptăm până în iunie pentru a vedea care va fi opinia instanței de judecată în privința incompatibilităților constatate de ANI.

Adevarul: ANI face o victimă cu ultima suflare: Consilierul Teodor Iulian Gheorghe acuzat de incompatibilitate în formă continuată

Cu puțin timp înainte ca justiția să declare ilegală activitatea Agenției Naționale pentru Integritate (ANI), instituția a făcut o ultimă "victimă" și la

Galați. Este vorba de cazul consilierului Teodor Iulian Gheorghe, despre care se poate spune că a comis o incompatibilitate în lanț. Sirul angajamentelor cu conflict de interese al consilierului este realmente halucinant.

El s-a aflat în incompatibilitate timp de mai mulți ani, atât în vremea când era consilier județean cât și ca membru al Consiliului Local, fiind și șef la Direcția pentru Servicii Publice Deconcentrate și la Administrația Fluvială a Dunării de Jos. Inspectorii de integritate susțin, într-un comunicat de presă, că Teodor Iulian Gheorghe a fost în incompatibilitate în mai multe perioade. Între 21 noiembrie 2005 și 4 aprilie 2007 a fost și consilier județean la Galați și director al Direcției pentru Servicii Publice Deconcentrate.

Ulterior, Teodor Iulian Gheorghe a ajuns consilier local, însă, din 3 septembrie 2008 și până în 5 februarie 2009, a ocupat și funcția publică și pe cele de director general adjunct, director general și președinte al Consiliului de Administrație la "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" din Galați.

Investigația în cazul lui Teodor Gheorghe a fost declansată de Agenția Națională de Integritate (ANI) în urma unei sesizări primite de la Centrul de Resurse Juridice, care reclama posibila incompatibilitate a acestuia.

Teodor Gheorghe a fost consilier județean la Galați între 2 iulie 2004 și 29 mai 2008. Simultan, între 1 iunie 2005 și 21 noiembrie 2005, acesta a fost și consilier personal la Cabinetul Secretariatului de Stat pentru Relația cu Prefecturile. Ulterior, din 21 noiembrie 2005 și până în 4 aprilie 2007, el a fost delegat în funcția de director al Direcției pentru Serviciile Publice Deconcentrate.

Din iunie 2008, Gheorghe a devenit consilier local al municipiului Galați. Ulterior, în 3 septembrie 2008, el a fost numit director general adjunct al Regiei Autonome AFDJ Galați.

Câteva luni mai târziu, în 24 decembrie 2008, Teodor Gheorghe a fost numit, pentru 30 de zile, prin ordin al ministrului Transporturilor, în funcția de director general al AFDJ Galați. După cele 30 de zile de mandat, printr-un nou ordin al ministrului Transporturilor, Teodor Gheorghe a preluat atribuțiile de director general al AFDJ Galați și pe cele de președinte al Consiliului de Administrație al respectivei regii, situație care s-a menținut până în 5 februarie.

"Având în vedere cele de mai sus, s-a constatat faptul că domnul Teodor Iulian Gheorghe nu a respectat obligațiile referitoare la regimul juridic al incompatibilităților, acesta aflându-se în stare de incompatibilitate în perioada 21 noiembrie 2005 - 4 aprilie 2007, întrucât a deținut simultan atât funcția de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Galați, cât și pe cea de director al Direcției pentru Servicii Publice Deconcentrate, respectiv în perioada 3 septembrie 2008 - 5 februarie 2009, deoarece a deținut concomitent calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Galați, cât și funcțiile de director general adjunct, director general și președinte al Consiliului de Administrație în cadrul Administrației Fluviale a Dunării de Jos Galați", se arată în comunicatul ANI.

Decizia ANI poate fi contestată de Teodor Gheorghe în termen de 15 zile. Rămâne de văzut dacă va mai fi cazul, având în vedere că instanța supremă din stat - Curtea Constituțională - a declarat activitatea ANI ca fiind în contradicție cu legea fundamentală!

Sanatatea TV:

Sub sloganul „Educația -pilon central în dezvoltarea persoanei cu autism și un drept”, în data de 23 aprilie 2010, la București, la Hotel Ibis, va avea loc Conferința Autism România. Conferința este primul eveniment dedicat educației copiilor, tinerilor și adulților cu autism din România. Evenimentul este organizat în cadrul proiectului „Un punct de sprijin pentru familiile cu copii cu autism”, finanțat de Guvernele Islandei, Principatului Liechtenstein și Norvegiei prin Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European (SEE), și realizat în parteneriat cu **Centrul de Resurse Juridice și Asociația Creativ**, și va reuni reprezentanți ai autorităților statului, ai formatorilor și ai beneficiarilor. Pot să participe la Conferința Autism România profesioniști în domeniul educație, directori de școli, responsabili de centre educaționale, de resurse, studenți la facultăți de profil, părinți, persoane cu TSA, reprezentanți ai autorităților centrale și locale, ai legislativului, iar printre invitați se numără Prof. dr. Rita Jordan și Lector dr. Glenys Jones, Universitatea Birmingham, specialiști în domeniul autismului.

17 Aprilie

Liderul de opinie (Constanta- 17 apr) *Coana ANI – decapitată... constituțional*

Alexandru Macovei și-a pierdut... capul plecat în fața Puterii portocalii Curtea Constituțională a României a declarat neconstituționale două capitole din Legea de funcționare și organizare a Agenției Naționale de Integritate, astfel încât ANI mai poate doar să depoziteze declarațiile de avere și de interese, să amendeze persoanele care nu le depun la timp, dar nu să ceară confiscarea averilor sau punerea sechestrului pe acestea și nici nu mai poate sesiza Parchetul, în cazul unor neconcordanțe în declarații. În plus, declarațiile de avere și de interese nu vor mai fi publice. Decizia a fost luată în urma unei excepții de neconstituționalitate ridicate de avocatul Alice Drăghici, după ce ANI a cerut confiscarea unei părți din averea clientului său, Șerban Brădișteanu. Este a doua bombă „constituțională” după detonarea instituțiilor deconcentrate la conducerea cărora au fost instalați funcționari publici. Cu singura diferență că, dacă în primul caz era loc de interpretare, de data aceasta lucrurile sunt mai mult decât clare: Puterea portocalie a rămas fără unul dintre instrumentele politice prin care își hărțuiește adversarii. Departe de a fi un mecanism de control, ANI s-a dovedit, de-a lungul timpului, un veritabil aparat de opresiune, cu toate că înființarea Agenției răspundea recomandărilor europene în reformarea Justiției într-atât de blamate! Dacă stăm să ne aducem bine aminte, Monica Macovei a fost cea care, în perioada guvernării Tăriceanu, a inițiat proiectul legislativ de înființare și organizare a

Agenției Naționale de Integritate. Forma promovată de pedista Macovei a stârnit, la vremea respectivă, nemulțumiri atât din partea partenerilor de guvernare – de la PNL și UDMR, cât și a parlamentarilor Opoziției.

Vârtoape și vaiete

Coincidență sau predestinare – primul șef al controversatei ANI avea să se numească tot Macovei, însă de sex opus, pe prenumele sale Alexandru și Cătălin. Ajuns în vârful național al... Integrității, nu avea să treacă mult timp până la planarea îndoielii asupra calităților sale morale. Așa cum urmașul lui Macovei (ex-ministru al Justiției) a prins sub microscopul ANI tot ce mișcă-n țara asta (și nu dă... lână portocalie!), **tot așa șeful ANI a nimerit sub lupa Centrului pentru Resurse Juridice. Care Centru a descoperit „vistieria“ Macoveiului: o vilă în Chitila, deținută împreună cu soția, ca și o parte dintr-o casă din comuna Vârtoape din Teleorman și încă o parte dintr-un apartament în București, împreună cu altă rudă.** Pe numele său, junele Macovei a achiziționat, cu aceeași... integritate, și o garsonieră, tot în Capitală. Nici la capitolul mașini personale personajul nostru nu stă rău. Da' deloc: deține un amărât de „Jaguar“ din 2004, iar, la începutul anului, trecut a vândut o altă mașină unei rude. Pe lista din dotare mai figurează un teren intravilan în Predeluț – Brașov și, prin moștenire, a dobândit un teren agricol de 4,75 hectare în comuna Vârtoape din Teleorman. Problemele șefului ANI ar putea să nu fie însă legate numai de averea sa. **El a fost acuzat de un reprezentant al CRJ că Agenția pe care o conduce colectează ilegal date despre Centrul pentru Resurse Juridice.** Iar acum, acompaniat de secretarul ANI, nimeni altul decât Horia Georgescu, ambii fiind contestați de Consiliul Național de Integritate, se vaită – sub spectrul pierderii unor posturi ce le confereau o putere de care începuseră să abuzeze – că desființarea instituției va avea efecte „catastrofale“!

ANI monstrulețul

Euro-parlamentara PNL Renate Weber a declarat că prin legea după care funcționează, ANI a încălcat dreptul la apărare al multor persoane. Ea crede însă că Agenția de Integritate va continua să funcționeze, dar într-un alt cadru legal. „Cred că mai întâi trebuie văzută motivarea, decizia, pentru că s-a mai întâmplat să avem întâi vești spectaculoase, care apoi s-au dovedit a fi altceva. Nu e prima dată când ANI are probleme de legalitate. Acum câțiva ani, când am spus că ANI este neconstituțională, mi s-a sărit în cap. Eu nu cred că instituția va înceta să mai existe, dar probabil va fi redefinit cadrul legislativ în care o face. Oare faptul că nimeni în lume nu mai are așa ceva nu ne dă de gândit? Aceste probleme le-au avut și alte țări, slovenii au făcut și ei o astfel de decizie, după care au renunțat”, a declarat Renate Weber. „E o problemă când într-un stat de drept se încalcă principiile separației puterilor în stat și se dă drept de judecată unor instituții care altfel nu îl au. ANI se transformase într-un monstruleț, am văzut multe cazuri în care oamenii nu erau chemați să explice o inadvertență, zece inadvertențe din declarații. Legea nu ne obligă, spuneau cei de la ANI. Și cei de la ANI și-au bătut joc de statul de drept din România”, a adăugat euro-deputata. Președintele PRM, Corneliu Vadim Tudor, a spus că decizia CCR privind Agenția Națională de Integritate este una corectă, din moment ce ANI își desfășura activitatea pe o lege neconstituțională și a criticat abuzurile de care s-ar face vinovată ANI. „Agenția Nătărăilor și Imbecililor și-a rupt gâtul de bine ce i-am blestemat.

Acum o săptămână am zis că s-au luat de cine nu trebuie și își vor rupe gâtul și iată că s-au îndeplinit cuvintele mele”, a precizat Corneliu Vadim Tudor, care a făcut plângere penală împotriva celor doi de la ANI, Alexandru Cătălin Macovei și Horia Georgescu, „acești Lolek și Bolek” ai Integrității românești.

Salvarea? O altă ordonanță

În apărarea ANI a sărit agenția comunistoidă HotNews, lansând pe piață informația potrivit căreia șapte judecători de la CCR erau cercetați pe motive de integritate. Cei șapte judecători ai Curții Constituționale ar fi Augustin Zegrean, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Valentin Puskas, Petre Lăzăroiu, Tudorel Toader și Ion Predescu. Mai mult, că acesta din urmă ar deține zece conturi bancare nedeclarate, toate deschise în 2008, cu o valoare totală de 50.000 de euro. Dar șeful ANI a refuzat să dea detalii în plus, motivând că nu comentează cazurile aflate pe rolul Agenției! În replică, judecătorul CCR Aspazia Cojocaru a declarat că nu a fost înștiințată cu privire la vreo verificare a Agenției Naționale de Integritate în cazul său și a apreciat că judecătorii Curții Constituționale ar fi trebuit să fie primii luați în vizorul ANI. Alți doi judecători ai CCR au precizat, sub pecetea anonimatului, că informațiile privitoare la verificările ANI în cazul acestora nu sunt adevărate. Între timp, „marele profesor în drept constituțional” – cum l-a calificat pe Emil Boc unul dintre politicienii constănțeni – ia în calcul soluția modificării legii ANI prin, ce credeți?, o altă ordonanță de urgență, ați ghicit! De altfel, ordonanțele de urgență sunt singurul mod de guvernare ale Cabinetului Boc! Îngrijorat – vezi, Doamne! – de consecințele deciziei Curții Constituționale cu privire la ANI, în fapt disperat că i s-a luat jucăria de opresiune politică din mâini!

Fără vendette politice

Până una-alta, judecători CCR au declarat că motivarea deciziei prin care a fost declarată neconstituțională Legea ANI va fi redactată săptămâna viitoare, marți sau miercuri, subliniind că Agenția nu va deveni total inoperațională. „Juriștii Parlamentului o să vadă ei ce e de făcut, se poate, legea nu este compromisă definitiv. Ideea nu este compromisă, ei pot să o refacă liniștiți”, a declarat unul dintre judecătorii CCR. De altfel, președintele PSD, Victor Ponta, a anunțat că social-democrații vor sprijini refacerea Legii ANI, însă nu în forma „vendettei politice pornite de Monica Macovei”. „Noi credem că ANI trebuie să funcționeze în continuare nu doar pentru că este un angajament al nostru față de UE, ci pentru că până la urmă ideea de transparență nu e deloc greșită, însă trebuie să refacem legea în termenii constituționali și ținând cont și de alte lucruri care au fost totuși negative în activitatea Agenției în această perioadă”, a punctat liderul PSD.

21 Aprilie

Radio Targu Mures: *Proiectul drumului de legătură Tudor-Spital este contestat de trei asociații care reclamă falsuri în certificatul de urbanism.*

Centrul de Resurse Juridice și Asociația Civitas Nostra au atacat în contencios administrativ hotărârea Consiliului Local Tîrgu-Mureș care a aprobat traseul drumului dintre Tudor și Spital. În plus, medicul Kincses

Maria, a înaintat o plângere prealabilă administrativă la Consiliul Local, în care își exprimă dezacordul față de proiectul acestui drum. Contestatarii spun că certificatul de urbanism este fals pentru că în el terenul apare ca fiind intravilan, ori, fiind pădure, este în extravilan. Aceștia susțin că drumul nu are nici aviz de la mediu, nici acordul Consiliului Județean Mureș , care deține terenul din jurul spitalului, pe unde va trece drumul ocolitor. Și pe plan local traseul este contestat de o parte din organizațiile non guvernamentale. Asociația „Valea Soarelui” contestă hotărârea Consiliului Local din aceleași considerente și susține că pădurea este mai importantă decât un drum ocolitor. Președintele asociației, Dan Tocaciu, îi acuză pe primarul Dorin Florea și pe arhitectul șef al Primăriei Tîrgu-Mureș, Dana Miheț, de fals și uz de fals în întocmirea certificatului de urbanism. Primarul municipiului Tîrgu-Mureș, Dorin Florea, speră ca acest caz să se judece rapid pentru ca municipalitatea să nu piardă finanțarea europeană din cauza blocării dosarului. Tribunalul București a fixat ca termen de judecată data de 27 aprilie, pentru procesul intentat de Centrul de Resurse Juridice și Asociația Civitas Nostra. Raluca Creț, Valeriu Russu.

22 aprilie

CRJ

Jurnalul national/ Mediafax: CRJ: Profesorul de drept Boc știe că legea nu se schimbă după oameni; premierul Boc a uitat, se pare

Propunerile Cabinetului de revizuire a Constituției reprezintă, dacă se vor concretiza, "o glumă extrem de proastă" în opinia directorului executiv al Centrului pentru Resurse Juridice (CRJ), Georgiana Iorgulescu, ea afirmând că Parlamentul va avea un rol mai slab și criticând lipsa dezbaterii.

"Ceea ce a glăsuț premierul ca fiind propunerea Guvernului de revizuire a Constituției este o glumă extrem de proastă, în măsura în care ea se va și petrece. Spun acest lucru pentru că cele câteva propuneri de modificare nu ne vor duce nici la stabilitate politică, nici la o guvernare mai bună, nici la clarificări ale atribuțiilor diverșilor actori instituționali, cum ar fi președintele, primul ministru, statutul procurorului sau CSM-ul și nici la lămurirea noii împărțiri administrative a țării sau a modului de numire a judecătorilor de la Curtea Constituțională", afirmă Iorgulescu.

Iorgulescu critică dur punerea în practică a rezultatului referendumului "manipulatoriu", lucru făcut, în opinia ei, pentru a diminua puterea Parlamentului în raport de cea a Executivului

"Aflăm că acest Guvern va pune în practică rezultatul referendumului manipulatoriu, făcut fără informare prealabilă și cu mesaj incriminator la adresa unei puteri, cea legiuitoare, aducând la nivel de politica de stat dictatura majorității, respectiv Parlamentul unicameral. Mai aflăm că Parlamentul va fi forțat să se pronunțe în legătură cu investiția Guvernului într-un termen dat, dar pasul în oglindă nu este făcut și în cazul în care președintele trebuie să emită un decret de numire în funcție. Prin urmare, o putere este mai puternică decât alta. În ceea ce privește suspendarea președintelui, înțeleg că Executivul dorește ca avizul Curții Constituționale să fie obligatoriu pentru Parlament. Dacă este așa, atunci de ce se mai

păstrează procedura parlamentară de suspendare? Se pare că se dorește a se da un rol cât mai slab Parlamentului, începând de la rolul său de control asupra Executivului, până la existența unei singure camere", afirmă Georgiana Iorgulescu.

Nu în ultimul rând, liderul CRJ - organizație care a făcut parte din Inițiativa pentru o Justiție Curată, dar și din Coaliția "Opriți Codurile!" - a criticat faptul că și propunerile Cabinetului nu au fost supuse unei dezbateri publice înainte de a deveni proiect legislativ și de a fi transmise Președinției, pentru a fi apoi trimise Parlamentului.

"Unde este forumul constituțional, ca loc de dezbateri a propunerilor de modificare? Trag nădejde că profesorul de drept constituțional Emil Boc știe că o Constituție nu se schimbă în funcție de oamenii aflați la putere, ci se modifică după niste principii rezistente în timp, lucru pe care premierul Emil Boc se pare că l-a uitat.

Puterea: O nouă Constituție? God, save the king!

Autor: Val Vâlcu

Ce ascunde Constituția lui Boc? De ce atâta grabă, de parcă nu ar fi de ajuns cinci ani, cât ar avea la dispoziție garantul Schimbării, ca să se așeze în operă o lege pentru cel puțin cinci sute de ani? Doamna Roberta Anastase e de părere că proiectul de lege a legilor e „un lucru bun”, dar dânsa apreciază tot ceea ce face guvernul, în general. Dinamizează un lucru important, zice și Voinescu, de la Cotroceni, unde, suspectă coincidență, Executivul a fost chemat să ia lumină cu o zi înainte să i se aprindă boculețul... ah, scuze, voiam să scriu beculețul. **Centrul de Resurse Juridice spune că se dorește un Parlament mai slab și un Președinte mai puternic.** Cam în aceeași notă cântă prohodul democrației și liderii Opoziției. Între noi fie spus, dacă acestea sunt singurele lor argumente, au pierdut din nou bătălia. Disputele dintre puteri îi lasă rece pe oamenii care au constatat că au foarte puțină putere, în viața publică, dar și în magazine, unde puterea lor de cumpărare s-a fleșcăit de la an la an. Nu cred că este cineva îngrijorat că președintele ar putea declanșa anticipate în 45 de zile, în loc de 60. La cât a scăzut Boc în sondaje, ar însemna doar că aduce Opoziția în Palatul Victoria mai devreme cu două săptămâni. Sau că suspendarea devine imposibilă. Și dacă a fost posibilă, ce s-a întâmplat? Un lucru bun în proiectul lui Boc, care ar putea oferi cetățenilor ceva mai mult control asupra instituțiilor statului, ar fi introducerea societății civile în CSM. Din păcate, măsura nu se va aplica, fiind doar generatorul unor ciorovăieli între dna Pora și dna Pivniceru. Astfel, am avea, la indigo, situația preelectorală: de-o parte președintele cu partidul său reformist și anticicoi, de cealaltă parlamentarii îmbuibăți și judecătorii cu salarii nesimțite. Astfel, s-ar susține ipoteza că disputa este menită să distragă atenția de la șomaj, pensii, șmenurile clientelei. Personal, nu m-ar deranja: e o strategie ca oricare alta. Cine se lasă păcălit, își merită soarta. Îmi pare rău de faza cu imnul național. În liceu, întreat de ce nu știe cuvintele, cum le-ar ști, de pildă, un copil din Anglia, un coleg a răspuns: la ei nu s-a schimbat imnul de trei sute de ani.

La noi, Constituția se schimbă a patra oară după 1989.

Radio Romania: Remus Cernea cere suspendarea alegerilor de duminică din Colegiul 19 din București

Fostul candidat la președinția României, Remus Cernea, cere suspendarea alegerilor de duminică din Colegiul 19 din București, în urma deciziei Curții Constituționale referitoare la neconstituționalitatea unui articol din legislația electorală. Curtea admis parțial sesizarea depusă de Remus Cernea, căruia nu i s-a permis să candideze în calitate de independent în Colegiul 19.

O sesizare anterioară, depusă când Remus Cernea candida pentru un alt colegiu, din partea unei formațiuni politice, fusese respinsă de aceeași Curte Constituțională.

Deși decizia de ieri nu are șanse să modifice alegerile de duminică, ea poate avea efecte pe termen lung în privința reformei constituționale și a modificării Legii alegerilor.

Remus Cernea consideră că argumentele aduse Curții Constituționale din calitatea de independent i-au dat câștig de cauză de această dată față de luna ianuarie, când a ridicat excepția de neconstituționalitate asupra aceluiași art.48, alin.17.

Remus Cernea: "Situția este diferită, argumentele sunt diferite și iată că argumentele în privința independențelor au fost mai puternice. Dacă Biroul Electoral Municipal nu va da curs solicitării noastre de a suspenda procesul electoral, până la momentul în care se va modifica legea și vor putea fi înscrise și candidaturi independente, înseamnă că, practic, nu am avut dreptul la petiționare."

Directorul Asociației Pro-Democrația, Cristian Pârvulescu, admite că în Legea electorală mai există articole care ar putea fi neconstituționale, din cauza faptului că inițial, legea a fost gândită după o altă filosofie.

Cristian Pârvulescu: "Când Parlamentul a preluat legea și a discutat-o, din păcate, experții juriști nu au mai avut grijă să armonizeze diferitele articole din lege și în felul acesta, foarte multe articole care fuseseră redactate într-o filosofie, care nu mai era valabilă, au fost schimbate. Nu este singurul caz, inclusiv legislația privind alegerile parțiale a fost una care era gândită pentru cu totul alt sistem. În niciun caz, în varianta noastră nu se punea problema ca independenții și partidele politice neparlamentare să nu poată participa la alegerile parțiale."

Am întrebat-o pe Georgiana Iorgulescu, director al Centrului pentru Resurse Juridice, cum este posibil ca pe aceeași cauză, Curtea Constituțională să dea decizii contradictorii.

Georgiana Iorgulescu: "Lucrul acesta, în general, se întâmplă extrem de rar. Este adevărat că ea, Curtea Constituțională, poate să revină asupra propriei jurisprudențe, numai că aici sunt situații excepționale, când se întâmplă acest lucru și, în general, se întâmplă la intervale mari de timp. Acum, ne aflăm într-o situație în care Curtea Constituțională și-a schimbat propria jurisprudență într-un interval de câteva luni. În esență, este regretabil ca Curtea să facă astfel de lucruri, mai ales când vorbim de drepturi fundamentale, cum ar fi dreptul de a alege și de a fi ales. În ceea ce privește fondul cauzei, Legea electorală, este limpede că trebuie

modificată, pentru că este o lege neclară, extrem de dificil de pus în practică."

Procesul lui Remus Cernea se întoarce la Tribunalul București, care va lua o hotărâre, ținând cont de decizia Curții Constituționale, iar pe de altă parte, motivarea Curții urmează să fie publicată în "Monitorul Oficial" în termen de 30 de zile - după cum ne-a declarat purtătorul de cuvânt al Curții Constituționale, Ruxandra Săbărean.

22 Aprilie

RFI/ Legalis.ro:

CRJ: Implicare președintelui în numirea membrilor CSM, inoportună

Implicarea șefului statului în numirea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, așa cum se propune în proiectul guvernului de revizuire a Constituției, nu e o idee oportună.

Iată ce spune la RFI Radu Nicolae, reprezentantul Centrului pentru Resurse Juridice.

El explică : șeful statului reprezintă puterea executivă și e mai firesc ca numirile în CSM să fie făcute, ca până acum, doar de Parlament, puterea legislativă.

Potrivit proiectului de revizuire a Constituției prezentat zilele trecute de guvern, CSM ar urma să aibă în continuare 19 membri.

Dintre aceștia, șase ar trebui să reprezinte societatea civilă, față de doi în prezent.

Dintre aceștia trei ar urma să fie numiți de președinte, restul de Parlament.

<http://www.rfi.ro/stiri/politica/CSJ-Implicare-presedintelui-in-numirea-membrilor-CSM-inoportuna.html>

Radu Nicolae blog : *Motivarea neconstitutionalității legii ANI*

Punctele de vedere exprimate în acest articol sunt opinii personale și nu reprezintă poziții oficiale ale instituțiilor publice sau private cu care autorul are relații contractuale.

Astăzi a apărut motivarea deciziei de admitere a sesizării de neconstitutionalitate. Decizia e disponibilă aici. Am subliniat prevederile mai importante din Decizia Curții.

Comunicatul și decizia Curții arată manipularea realizată probabil de ANI sau de alte persoane interesate care au scurs pe surse informații false pentru a își acoperi vinovăția. De fapt judecătorii Curții nu se aflau în ancheta ANI la momentul pronunțării deciziei de neconstitutionalitate pentru că altfel ar fi trebuit informați despre acest lucru. Mai mult, ANI nici nu s-a interesat de soarta acestui proces la Curte, neparticipând la ședințe. De fapt neconstituționalitatea legii ANI era de mult o certitudine pentru specialiști și parlamentari. Chiar Curtea Constituțională a stabilit în 2008, ca o prefigurare a

deciziei de acum, ca expresii precum "caracter nejustificat" sunt neconstitutionale iar averea nejustificata nu poate fi confiscata. Decizia Curtii ne arata cat de slaba este calitatea legiferarii in Romania: Guvernul abuzeaza de ordonante de urgenta, legile emise de Parlament sunt contradictorii si paralele.

Curtea a mai potolit Guvernul in goana pompieristica de a adopta ordonante de urgenta astfel incat U.E. poata sa aiba timp sa se dumireasca cine este de vina pentru situatia creata.

Eu am atras atentia din 2005 despre neconstitutionalitate proiectului de lege ANI. Ce s-a intamplat de fapt? Romania a inlocuit o lege constitutionala de control a averii (verificata in mai multe randuri de Curte) care a produs rezultate, cei drept doar in perioada 2005-2007 la presiunea publica: Dumitru Sechelariu - 30,000 Euro confiscati ca avere ilicta (vezi Decizia ICCJ definitiva si irevocabila aici), Lucas Laurian - 10,000 Euro confiscati ca avere ilicta etc, cu o lege buna la PR care nu a produs rezultate ci, mai mult, a fost declarata neconstitutionala. Observ ca de fapt problema in Romania in 2005 nu erau legile ci neaplicarea lor. Cam asta este rezultatul reformei anticoruptie initiata in 2005 iar Comisia Europeana are o responsabilitate pentru ca a incurajat Romania sa ia masuri care s-au dovedit falimentare. Am gasit o inregistrare a unei dezbateri la BBC din 13 iunie 2006 intre mine si doamna ministru Monica Macovei. Va dau un citat din interventia mea: "Mi se pare ca mintim publicul ca o sa avem o agentie, dar de fapt renuntam la un principiu, si anume principiul combaterii imbogatirii ilicite. Deci, sub masca luptei anticoruptie noi facem un regres." In fine, discutia de atunci se referea la o varianta a legii ANI care nu a mai ajuns lege, din fericire. Noi ne grabeam sa inlocuim ceva in 2005-2006 fara sa stim de ce nu a functionat sistemul de atunci (Comisiile de cercetare a averilor) si cum ar putea sa functioneze noua ANI.

<http://radu-nicolae.blogspot.com/2010/04/motivarea-neconstitutionalitatii-legii.html>

23 Aprilie

Jurnalul national / zoot.ro: *Guvernul și Parlamentul, dezinteresate de ANI*

de Violeta Fotache

23/04/2010

Centrul de Resurse Juridice (CRJ) acuză Guvernul, Parlamentul dar și Agenția Națională de Integritate (ANI) de dezinteres față de procesul de la Curtea Constituțională a României (CCR). Totodată, CRJ afirmă că decizia CCR este criticabilă și determină scăderea transparenței funcției publice.

CRJ critică declarațiile publice făcute de reprezentanți ai Guvernului, ai ANI sau ai Președinției, care "acreditau ideea" că judecătorii CCR ar fi vinovați, prin decizia dată, pentru nerespectarea obligațiilor României în Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV).

"Guvernul României nu a fost interesat de problemele Agenției Naționale de Integritate, dovadă fiind faptul că nu a comunicat Curții Constituționale punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate. Agenția Națională de Integritate a manifestat aceeași apatie și dezinteres lipsind de la dezbaterile în fața Curții cu privire la această excepție deși <<procedura de citare a fost legal îndeplinită>>. Nici

președinții celor două camere ale Parlamentului nu au fost interesați de acest subiect, netransmițând Curții punctele de vedere ale acestor instituții", se arată în comunicatul remis redacției noastre de CRJ.

Organizația neguvernamentală mai amintește că Executivul a adoptat, la nici o săptămână de la intrarea în vigoare a Legii ANI, o ordonanță de urgență care se adăuga la actul normativ după care ANI funcționa și în care se regăsea sintagma "avere sau bunuri cu caracter nejustificat", declarată neconstituțională în 2008, chiar la cererea grupului parlamentar al PDL din Camera Deputaților. "Deși au declamat susținerea pentru demersul de control al averii, în fapt grupul parlamentar al PDL din Camera Deputaților a depus, în 2008, o sesizare la Curtea Constituțională prin care se afirma că folosirea unor expresii precum «diferențe nejustificabile» duce la îndepărtarea de norma constituțională privind prezumția caracterului licit al dobândirii averii. Sesizarea a fost admisă de Curte iar decizia a fost publicată în Monitorul Oficial și invocată de Curte ca precedent. Așadar, problemele de constituționalitate identificate de Curte erau demult cunoscute la nivel public și parlamentar, dar Guvernul României, deși se afla sub monitorizarea Comisiei Europene, a decis să nu acționeze", precizează CRJ.

PRO DECIZIA CCR

Referindu-se la hotărârea Curții Constituționale a României, CRJ se declară de acord cu observațiile privind lipsa de sistematizare, caracterul neunitar și paralelismele legislației privind controlul averilor, conflictelor de interese și incompatibilităților. "Nerespectarea normelor de tehnică legislativă poate fi imputat atât Guvernului, din cauza folosirii fără discernământ a ordonanțelor de urgență, cât și Parlamentului și Consiliului Legislativ", susține CRJ.

CRITICI LA ADRESA DECIZIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

Pe de alta parte însă, reprezentanții organizației critică decizia Curții de a declara neconstituțională publicarea pe internet a declarațiilor de avere și de interese, pe motiv că ar conduce la scăderea transparenței în exercitarea funcțiilor publice. "Rolul publicității online a acestor declarații este tocmai acela de descuraja și preveni corupția, permițând monitorizarea de către cetățeni a averii și intereselor demnitarilor și funcționarilor publici pe perioada exercitării mandatelor. Centrul de Resurse Juridice consideră că informațiile cuprinse în declarațiile de avere și de interese sunt esențiale pentru identificarea unui eventual conflict de interese, situație de incompatibilitate sau avere ilicită iar aprecierea modului în care este exercitată funcția de demnitate publică sau funcția publică presupune și cunoașterea unor asemenea informații. Restrângerea publicității declarațiilor de avere și de interese afectează negativ lupta împotriva corupției și mecanismele prin care demnitarii și funcționarii publici pot fi responsabilizați", afirmă reprezentanții CRJ.

"NU CĂUTAȚI FALȘI VINOVAȚI!"

Reamintind că de-a lungul timpului, începând chiar din 2005, organizația a atras atenția în mod repetat că legea, în diferitele ei forme, va avea probleme de constituționalitate, CRJ face un apel către Parlamentul și Guvernul României "să trateze cu responsabilitate decizia publicată de CCR, să nu caute falși vinovați, să iasă din retorica populistă și să demareze proceduri de consultare publică în vederea inițierii unor soluții realiste în privința legii ANI care să respecte Constituția

României dar și angajamentele asumate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare".

Reamintim că în data de 14 aprilie, CCR a constatat că anumite prevederi ale Legii privind organizarea și funcționarea ANI sunt neconstituționale, inclusiv articolul 13 care stabilește atribuțiile ANI, respectiv verificarea declarațiilor de avere și interese, controlul depunerii la termen a acestora, constatarea neconcordanțelor sau a nerespectării hotărârilor legale, constatarea incompatibilităților și sesizarea organelor de urmărire penală, dar și aplicarea sancțiunilor. Motivarea CCR, care a fost publicată joi, arată, printre altele, că activitatea ANI este mai mult decât ar trebui să aibă voie un organ administrativ, făcându-se confuzie între anchetă și judecată.

26 Aprilie

Fianciarul: *In cazul unui guvern ostil, presedintele isi impune punctul de vedere*

de Georgeta Filip | 26 Aprilie 2010

Cabinetul Boc rezolva toate problemele cu care s-a confruntat seful statului in primul an de mandat. In cadrul Comisiei parlamentare, raportul dintre opozitie si putere este de 12 la 13, iar deciziile se iau cu majoritate de doua treimi

Revizuirea Constitutiei in sensul propus de Cabinetul Boc asigura mai multa putere sefului statului in raport cu Exe-cu-tivul, in timp ce Parlamentul pierde nu numai o parte din numarul de membri, dar si unele dintre atri-butii.

Una dintre principalele modificari aduse Legii fun-da-men-tale se refera la raportul dintre Presedintie si Guvernul Romaniei. Mai exact, seful statului primeste drept de veto in cazul schimbarii ministrilor. In prezent, Constitutia prevede ca, „in caz de remanier guvernamentala sau de vacanta a postului, pre-sedintele re-vo-ca si numeste, la propunerea pri-m--mi-nistrului, pe unii membri ai gu-vernului”. Noul proiect adauga o pre-ve-dere potrivit careia „propunerea pri-m-ministrului de revocare si numire a unor membri ai guvernului nu se poate face decat dupa o con-sul-tare prealabila a presedintelui“.

Pentru a intelege aceas-ta mutare, tre-buie amin-tita situatia crea-ta in timpul guvernarii liberale, cand premierul Tariceanu si presedintele Ba-sescu au avut mai multe conflicte legate de remanierarea minis-tri-lor. In februarie 2008, CCR a decis ca pre-se-dintele Romaniei are dreptul sa re-fuze „o sin-gura data” propunerea se-ful-ui Exe-cutivului de numire a unei per-soane in functia vacanta de mi-nis-tru. Acum insa proiectul de revizuire a Constitutiei in varianta Boc nu mai limiteaza in niciun fel dreptul sefului statului de a-si impune punctul de ve-de-re in fata prim-ministrului. Iulia Cos-pa-naru, director executiv la Trans-pa-rency International Romania, a explicat pentru „Fi-nan-cia-rul” ca „introducerea obligatiei de consultare a presedintelui la re-manierarea unor ministri este de na-tura sa conduca la asimetrie intre pro-cedura de numire si cea de re-vocare”. Iar cel care pierde este Parlamentul. „La momentul votului de investitura (acor-dat de Parlament - n.r.), presedintele nu a avut niciun rol in desemnarea mi-nis-tri-lor, ci numai a prim-ministrului. (Prin urmare - n.r.) acordul prese-din-te-lui la revocarea din functie

a ministrilor limiteaza practic rolul Parlamentului in alegerea membrilor care compun Cabinetul, cu efect direct asupra raportului de subordonare politica fata de Parlament si mutarea accentului pe raspunderea politica in fata președintelui”, a aratat reprezentantul TI Romania.

Suspendarea președintelui, numai cu acordul CCR

O alta problema intalnita de președintele Traian Basescu in primul mandat la Cotroceni a fost cea privind suspendarea sa din functie. Cabinetul Boc a gasit o solutie pentru ca pe viitor sa nu se mai repete o asemenea problema. Mai exact, Parlamentul nu poate demara procedura de suspendare a președintelui fara aprobarea Curtii Constitutionale. **„Inteleg ca Executivul doreste ca avizul Curtii Constitutionale sa fie obligatoriu pentru Parlament.**

Daca este asa, atunci de ce se mai pastreaza procedura parlamentara de suspendare? Se pare ca se doreste a se da un rol cat mai slab Parlamentului, incepand de la rolul sau de control asupra Executivului, pana la existenta unei singure Camere”, afirma directorul executiv al Centrului pentru Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu. In context, reprezentantul CRJ a criticat faptul ca propunerile Cabinetului nu au fost supuse unei dezbateri publice inainte de a deveni proiect legislativ.

Președintele CSM poate fi un reprezentant al societatii civile

Componenta CSM ar urma sa fie modificata, ca si modul de alegere a președintelui acestui for. Doar 10 dintre membri si nu 14, ca in prezent, vor fi alesi de adunarile generale ale magistratilor. Alti sase membri CSM vor reprezenta societatea civila, dintre care trei urmand sa fie numiti de seful statului si trei de Parlament. Membrii raman si ministrul Justitiei, președintele instantei supreme si procurorul general al Romaniei. In plus, Executivul propune ca președintele CSM sa poata fi ales dintre toti membrii, adica si dintre reprezentantii ai societatii civile, care pana acum aveau doar dreptul de a participa la ședințe. Mandatul este, in schimb, micșorat de la șase la patru ani.

Propunerile guvernului intra in dezbateri la Parlament

Comisia parlamentara de revizuire a Constitutiei, infiintata cu o zi inainte ca Executivul sa aprobe proiectul de modificare a Legii fundamentale, isi va incepe lucrarile in aceasta saptamana. „Vor fi mai intai discutii la nivel de principiu, apoi se vor dezbate articolele punctual”, a explicat senatorul PSD Ioan Chelaru. In opinia acestuia, „sunt foarte multe lucruri anormale in acest proiect al guvernului”, dar vor fi corectate in cadrul comisiei. Din partea PD-L, deputatul Mircea Toader a aratat ca democrat-liberalii sunt pregatiti pentru negocieri.

PD-L este singurul partid care doreste sistemul unicameral, in timp ce restul formațiilor parlamentare, inclusiv UDMR, vor pastrarea celor doua Camere, dar cu un numar mai redus de parlamentari. Despre termenul de finalizare a proiectului de revizuire a Constitutiei, nici nu a putut avansa o data concreta, ca orizont de timp PD-L doreste sfarsitul lui 2010, insa dezbaterile pot dura mai mult, chiar pana la următoarele alegeri legislative

din 2012. In cadrul comisiei, raportul dintre opozitie si putere este de 12 la 13, insa deciziile pe fiecare articol in parte se iau cu majoritate de doua treimi.

Principalele modificari propuse

In locul sistemului bicameral (Senat si Camera Deputatilor) ramane o singura Camera, a Reprezentantilor.

Numarul parlamentarilor este de maximum 300, in loc de 471 ca in prezent. Autoritatile publice trebuie sa consulte organizatiile minoritatilor nationale in orice decizie legata de pastrarea, dezvoltarea si exprimarea identitatii lor etnice, culturale si religioase.

Varsta minima pentru parlamentari ramane 23 de ani, cea valabila in prezent pentru deputati. In actuala Constitutie, senatorii trebuie sa aiba minimum 33 de ani.

Obligativitatea organizarii de catre guvern a alegerilor prezidentiale in maximum 45 de zile de la data vacantarii postului de sef al statului, in loc de trei luni.

Suspendarea presedintelui de catre Parlament va fi posibila doar cu acordul Curtii Constitutionale.

Presedintele interimar nu poate schimba prim-ministrul.

Parlamentul nu mai poate cere inceperea urmaririi penale a ministrilor.

Presedintele poate decide organizarea referendumului daca Parlamentul nu se pronunta in 30 de zile, pe solicitarea primita, in acest sens, de la Cotroceni.

Parlamentul are la dispozitie cel mult 10 zile pentru a aproba sau respinge lista Cabinetului propus si programul de guvernare; in caz contrar seful statului nominalizeaza un alt prim-ministru.

27 Aprilie

Romania libera: Mobilizare. Decizia Curtii Constitutionale primește replici atât din partea Guvernului cât și din Parlament

Bătălia pentru resuscitarea ANI

"Dacă intră în joc și ANAF, și Parchetul, avem un lanț de instituții publice care vor putea da vina una pe alta. Am pornit de la două structuri - ANI și instanța - și am ajuns la patru - ANI, ANAF, Parchetul și instanța - în încercarea noastră de a eficientiza controlul averilor."

Radu Nicolae

Expert Centrul de Resurse Juridice

Guvernul a adoptat ieri un proiect de lege menit să permită în continuare verificarea averii demnitarilor, dar și publicarea declarațiilor de avere. Proiectul este răspunsul Executivului la decizia Curtii Constitutionale care a tăiat atribuțiile esențiale ale Agenției Naționale de Integritate. Juriștii din Parlament au însă și alte soluții decât cele găsite de Guvernul Boc.

Potrivit deciziei Curtii Constitutionale, inspectorii de integritate ar încălca legea fundamentală atunci când constată că există „diferențe vădite” între averea dobândită de demnitari și veniturile realizate și cer instanței să stabilească partea nejustificată și confiscarea ei. La fel ar fi încălcată Constituția când inspectorii ar întocmi acte de constatare referitoare la conflictele de interese și incompatibilități.

Guvernul a găsit, prin proiectul adoptat ieri, soluția ca ANI să verifice declarațiile de avere și să întocmească, pe baza lor, rapoarte de analiză ce vor fi transmise ANAF și/sau Parchetului în vederea sesizării instanței de judecată. „ANAF sau Parchetul pot propune instanței măsuri asigurătorii, precum sechestru ori poprire, și declanșa procedurile specifice potrivit competențelor legale. Spre exemplu, ANAF poate lua măsura impozitării bunurilor nedeclarate, potrivit Codului de Procedură Fiscală, sau la rândul său va sesiza Parchetul cu privire la săvârșirea unei infracțiuni”, a detaliat ministrul Justiției, Cătălin Predoiu.

Parlamentarii-juriști, în dezbaterile cărora va ajunge proiectul în aceste zile, văd însă și alte soluții pentru ca ANI să funcționeze fără a mai fi ridicate aceste probleme de constituționalitate. În viziunea fostului ministru liberal de Justiție Tudor Chiuariu, există posibilitatea ca ANI să fie gândită ca un organism administrativ-contravențional în materie de declarații de avere și interese. „ANI ar putea constata eventualele contravenții și aplica sancțiuni, de tipul amenzii. Ar trebui extinsă însă sfera contravențiilor și mărită limita maximă a amenzii. Complementar, ar putea dispune și alte tipuri de măsuri, inclusiv confiscarea unei părți din avere sau interzicerea exercitării unor funcții pentru o anumită perioadă de timp”, a explicat Chiuariu pentru România Liberă. Potrivit acestuia, într-un asemenea caz nu s-ar putea discuta de încălcarea Constituției. „Păi, ce, polițiștii când dau amenzi încalcă legea fundamentală?”, a arătat Chiuariu, subliniind că în opinia sa Curtea Constituțională și-a schimbat cu 180 de grade poziția față de 2007.

În opinia social-democratului Toni Greblă, președinte al Comisiei juridice din Senat, politicienii ar trebui mai întâi să convină asupra a ceea ce vor de la ANI. „Ar trebui luată o decizie politică la cel mai înalt nivel. Dorim ca ANI să aibă și competențe care țin de sistemul de justiție sau dorim să facă doar niște cercetări preliminare?”, a declarat senatorul PSD, precizând că abia după aceea se va putea stabili cu adevărat o soluție.

„Nu trebuie să inventăm noi roata de la căruță. Agenții similare funcționează în toate țările europene, dar nu au putere decizională. Ele au doar competențe legate de strângerea și analizarea datelor și deschid eventual un proces în instanța civilă. Confiscarea se poate face exclusiv în cazuri penale”, a explicat pentru RL și senatorul UDMR Gyorgy Frunda, președinte al Comisiei pentru drepturile omului. În opinia acestuia, din noua lege a ANI ar trebui eliminați de la verificare soții demnitarilor, pentru că aceștia nu se află într-o relație de rudenie cu cei care sunt obligați să-și declare averile, ceea ce prevede, de altfel, și proiectul Guvernului.

Două tipuri de declarații de avere

Judecătorii constituționali au spus și că publicarea declarațiilor de avere încalcă „dreptul la respectul și ocrotirea vieții private”. Această problemă a fost rezolvată, în viziunea Guvernului Boc, prin instituirea a două tipuri de declarații de avere, numite „de patrimoniu”: declarații publice și declarații confidențiale. Primele diferă față de cele din urmă prin faptul că nu cuprind adresele exacte ale proprietăților demnitarilor și numele băncilor la care ei au

conturi. Cu alte cuvinte, se vor declara casele, numărul conturilor și valoarea lor, dar nu se vor oferi alte date de identificare.

Totodată, declarațiile publice nu vor mai cuprinde numele și adresa angajatorului la care lucrează soția/soțul demnitarului, dar nici adresele firmelor de unde provin veniturile acesteia/acestuia. Și pe această problemă, juriștii văd posibile mai multe variante. Senatorul PSD Toni Greblă spune că ar exista cel puțin trei soluții. Prima ar fi ca declarațiile de avere să ajungă la ANI spre verificare, dar informațiile din ele să fie confidențiale. A doua posibilitate ar fi ca declarațiile să fie făcute publice, dar numai în anumite condiții. În fine, a treia variantă ar fi ca, în momentul completării declarației de avere, demnitarul să completeze încă o declarație, prin care să spună dacă vrea sau nu ca informațiile despre averea sa să fie confidențiale.

O variantă asemănătoare îmbrățișează și deputatul Tudor Chiuariu (PNL), și senatorul Ioan Chelaru (PSD), spunând că declarațiile de avere pot fi făcute publice „cu acceptul persoanei în cauză”, după modelul Parlamentului European. Senatorul UDMR Gyorgy Frunda spune, în schimb, că ar trebui păstrate în declarațiile de avere doar acele informații care sunt oricum publice, de genul imobilelor, mașinilor și veniturilor pentru care demnitarul plătește impozit. „Celelalte bunuri, care țin de intimitatea familiei, ar trebui puse în plic și trimise la ANI, inspectorii urmând să le analizeze și să tragă o concluzie, dar să nu le facă publice”, a mai arătat președintele Comisiei pentru drepturile omului. -

Proiectul Boc

* ANI va verifica declarațiile de avere și va întocmi rapoarte de analiză pe care le va transmite ANAF și/sau Parchetului.

* Instanța de judecată va fi sesizată de ANAF sau Parchet, nu de inspectorii de integritate, putându-se ajunge la sechestru asupra bunurilor.

* ANAF poate lua și alte măsuri, conform Codului de procedură fiscală, precum impozitarea bunurilor nedeclarate.

* Demnitarii vor depune două declarații de avere: una publică, cealaltă confidențială.

* În declarația publică vor apărea imobilele deținute, dar fără adresă, numărul conturilor și valoarea lor, dar fără numele băncilor la care sunt deschise.

* Declarațiile publice nu vor mai cuprinde informații despre soțul/soția demnitarului (numele și adresa angajatorului sau a firmelor de unde provin veniturile).

- Dosarele și probele administrate până acum de ANI rămân valabile, în scopul valorificării anchetelor deja efectuate.

28 Aprilie

Romania libera: Guvernul nu a salvat ANI, a făcut-o ONG

Mărturisesc că mă miram urmărind luni la televizor cum toate partidele doreau în principiu transparența averilor și controlul conflictelor de interese. Să fi ajuns politicienii români atât de dedicați principiilor de transparență și control public? Aș!

După apariția televizată a premierului Boc, Guvernul a fost criticat pentru ceva ce a fost obligat să facă și necriticat pentru ceva ce a omis să facă. Să încep cu a doua parte. Șefii ANI îi propuseseră Guvernului un proiect de lege care ocolea decizia Curții Constituționale, dar păstra puterea esențială a ANI: aceea de a controla dacă există diferențe semnificative între averea la începutul de mandat și cea de la finele mandatului. Pentru că, de fapt, nu avem ceva cu averea în sine, ci cu averea care crește excesiv pe durata mandatului prin raportare la veniturile obținute în aceeași perioadă. Tocmai acest punct a fost eliminat din proiect în ședința de guvern. Cu alte cuvinte, Guvernul a șuntat proiectul făcut de ANI în punctul esențial. Asta am reușit eu să aflu dând telefoane unde trebuie, sper să mă înșel, dar nu cred.

Ce va mai fi ANI dacă acest proiect al Guvernului devine lege? Simplu: un fel de ONG. Nu e ceva rău în sine să fii ONG, doar eu însumi conduc o asemenea organizație, dar nu mai este ANI așa cum ar trebui: o organizație puternică, cu atribuții de verificare. Adică așa cum este descrisă explicit în criteriul de referință stabilit împreună cu Comisia Europeană în Mecanismul de Cooperare și Verificare. Mi se poate spune: bine, dar ANI va putea în continuare să sesizeze Fiscul și Parchetul. Este corect, dar simpla sesizare fără control din partea ANI este frecție la picior de lemn. Să luăm un exemplu concret. Să zicem că o persoană fictivă A.N. este prim-ministru. În timpul mandatului, averea lui A.N. crește cu un milion de euro. A.N. spune că a primit respectiva avere moștenire de la o mătușă. Presa dezvăluie că mătușa respectivă era o bătrână care trăia din pensie și care făcuse bani prin tranzacții ciudate cu oameni de afaceri apropiați ai primului-ministru. Dar pe hârtie, averea provine din moștenire. Ce va face ANI în noua variantă, cea propusă de Guvern? Va observa o diferență de avere. Va sesiza Fiscul. Așa cum e obișnuit să funcționeze, Fiscul va pune următoarea întrebare: a plătit A.N. impozite pe milionul de euro în plus? Da, a plătit. Sănătate și la revedere! Atât face Fiscul.

Apoi, ANI ar putea să sesizeze și Parchetul. Procurorii ar putea pune următoarea întrebare: a dobândit A.N. averea în urma unei ilegalități? Nu avem de unde să știm, pentru că procurorii nu pot pleca de la avere ca să caute ilegalități, ci invers: descoperă ilegalități și propun, eventual, și confiscarea averii rezultate în urma ilegalităților. Întâmplător, în cazul A.N. (Adrian Năstase, pentru cine nu s-a prins) există dosare privind infracțiuni, deși nelegate direct de averea mătușii. Dar dacă aceste dosare nu există deja, procurorii vor spune: ne pare rău, a avea un milion de euro în plus nu constituie în sine o infracțiune, iar noi nu putem investiga decât infracțiuni. Doar averea dobândită este prezumată licită, așa zice Constituția, și ea este interpretată strict de către Curtea Constituțională. Ce se întâmplă de fapt? Nimic. ANI a sesizat, Fiscul și Parchetul au răspuns, AN-eii țării sunt sinceri și afișează averi despre care nu pot fi întrebați.

De aceea sunt politicienii atât de relaxați la televizor și spun galeș: este necesar să avem ANI și ea va sesiza Fiscul și Parchetul. Uită să vă spună că Fiscul și Parchetul nu pot face nimic. Ar putea să o facă dacă legile s-ar schimba și dacă Fiscul ar fi mai activ în a căuta să impoziteze averile fără justificare. Vedeți o mobilizare în viitor dinspre Parlament pentru a da dinți celor două instituții? Eu nu. ANI va aduna declarațiile de avere și va face sesizări. **Cam asta fac deja ONG-urile. De pildă, Centrul de Resurse Juridice i-a sesizat Parchetului câteva cazuri de incompatibilități, ba chiar a și cerut anularea unor decizii unde consilieri locali au votat în conflict de interese.** ANI va fi un ONG specializat pe domeniu, cu bani de la stat. Este bine să-l avem, dar nu asta am promis Uniunii Europene și nu doar de atât avem nevoie.

Altfel, capetele vorbitoare de la televizor au fost foarte dure luni cu Guvernul pentru că a propus existența a două declarații de avere: una cu detalii personale și confidențială și alta fără asemenea detalii și publică. Este totuși ceva care nu afectează esența: avem nevoie să știm nu unde locuiesc politicienii, ci dacă și-au cumpărat casa cu bani legitimi. Dar ceea ce Guvernul a adoptat în disperare de cauză ca să se adapteze deciziei Curții a fost prezentat ca dovadă de mare secretomanie. Marko Bela declară senin că ANI trebuie să fie funcțională după o nouă lege în maximum două săptămâni. Mărinimos liderul UDMR, mai ales dacă ne amintim ce opoziție a făcut formațiunea maghiară când a fost înființată ANI. Acum înțeleg și relaxarea sa: ANI poate să fie foarte eficientă ca ONG de stat. Victor Ciorbea spunea la Realitatea TV că parcă am fi într-un roman de Kafka, că el nu poate comenta ceva ce nu există și că e incredibil că Guvernul s-a apucat să țină cont de decizia Curții înainte de a fi publicată în Monitorul Oficial.

Asta, deși decizia respectivă este de patru zile pe site-ul Curții, acolo unde se pun deciziile de obicei. Asta e problema domnului Ciorbea, mă-nțelegeți, care pare mai degrabă dintr-un film cu proști decât din romanele lui Kafka, unde mișunau totuși oameni inteligenți. Sau acest mare european Mădălin Voicu, care se arăta convins că Băsescu s-a dus la Bruxelles și i-a cerut lui Barroso să facă declarația legată de ANI. Tare Băsescu, dacă ar fi așa. Dar nu este, de fapt, președintele a făcut un exercițiu de limitare a pagubelor, cei de la Comisie se simt trași pe sfoară. Și chiar sunt. Iar acum Guvernul a adoptat o atitudine prea timidă și a anihilat orice putere de control al averilor pentru ANI. Asta, deși exista, de pildă, o lege din 1996 și verificată deja de Curte care permite controlul averii nejustificate. Guvernul putea să-i dea o șansă proiectului făcut de ANI, nu să taie orice speranță de la bun început. Nu mi-e clar dacă Emil Boc a fost tras pe sfoară de către ministrul Justiției sau a făcut-o de bunăvoie. Par convinși că, dacă vom avea în continuare ceva ce se va numi ANI și care se ocupă vag de averi, atunci România va îndeplini criteriul de referință al Comisiei Europene. Aș paria că cei de la Comisie nu cred asta!

30 Aprilie

Timpolis: Zeci de acte normative anulabile în administrația locală Centrul de Resurse Juridice acuză lipsa de transparență

Teoretic, în administrația locală timișeană, zeci de hotărâri ale Consiliilor Județean și Local pot fi anulate în urma unei acțiuni în contencios administrativ, pe motiv că nu respectă legislația legată de transparența decizională. Aceasta este concluzia Centrului de Resurse Juridice, care a monitorizat felul în care actele normative emise de administrația locală au fost adoptate, după o consultare a celor afectați de acestea. Monitorizarea C.R.J. indică faptul că introducerea pe ultima sută de metri a unor proiecte menite a fi adoptate în plenul Consiliului Județean sau Local e o practică destul de frecvent întâlnită și în Timiș.

Proiecte de ultim moment

Centrul pentru Resurse Juridice a inclus, anul trecut, și administrația locală timișeană într-un proiect legat de urmărirea felului în care se implementează legislația și bunele practici privind transparența decizională. Experții C.R.J. au monitorizat aleatorii ședințe ale Consiliului Local Timișoara, constatând că, în plen, au fost prezentate proiecte de hotărâri de consiliu local ce nu respectau prevederile legale legate de transparența decizională. „În cadrul ședinței au fost supuse spre analiză și adoptare inclusiv șapte proiecte de hotărâre în legătură cu care nu au fost respectate prevederile legale referitoare la anunțul pentru aducerea la cunoștința publicului a elaborării acestora cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice (articolul 2 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică)”.

Mai mult, personalul care a făcut monitorizarea a constatat, pe aceeași ședință a Consiliului Local Timișoara, că au mai fost introduse suplimentar nouă proiecte de hotărâre, la prima vedere, practică admisă doar în caz de extremă urgență, lucru care nu putea fi invocat pentru toate cele nouă proiecte de hotărâre de consiliu local. „Suplimentarea ordinii de zi a ședințelor consiliilor locale se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți”, specifică autorii studiului C.R.J. De altfel, problema prezentării unor proiecte de hotărâre de consiliu local pe ultima sută de metri nu e una nouă la Primăria Timișoara. Cert e că autorii studiului au remarcat că se persista în aceeași atitudine, pentru că, în luna următoare, monitorii locali au consemnat perpetuarea deficiențelor în implementarea procedurilor legale privind transparența decizională. „Am constatat că, în continuare, Primăria Timișoara nu afișează la avizier proiectele de hotărâre și nici anunțurile de elaborare a acestora”, se menționează în raportul C.R.J.

O practică nelegală ce are riscurile ei

Problema legată de prezentarea unor proiecte de acest gen, pe ultima sută de metri, e faptul că ele nu pot fi suficient dezbătute, pentru depistarea eventualelor ilegalități sau nereguli. De multe ori, s-ar putea nici să nu fie citite de unii consilieri locali, ceea ce înseamnă că aceștia votează în necunoștință de cauză. Evident, această tactică oferă avantajul posibilității adoptării unor hotărâri controversate, care ar trebui modificate total sau parțial, pentru a fi

acceptate și votate în plen. Există însă și un risc pe care promotorii acestei tactici îl neglijează : toate aceste proiecte pot fi anulate în contencios administrativ, pe motiv că nu respectă legea legată de transparența decizională în administrația publică locală. În acest sens, Centrul de Resurse Juridice a dat și exemple de hotărâri de consiliu local adoptate anul trecut, care pot fi anulate pe motiv de nerespectare a legii : Proiectul de hotărâre privind aprobarea regulamentului privind factorii de mediu din Zona Metropolitană Timișoara, Proiectul de hotărâre privind concesionarea terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr 61/1990, Proiectul de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifelor pentru serviciile funerare, a tarifelor permiselor de lucru și a locurilor de veci practicate în cimitirele aparținând Primăriei Municipiului Timișoara, Proiectul de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifului serviciului de coșerit cu rata inflației stabilită pe anul 2008, activitate preluată de către Serviciul Public de Administrare Locuințe și Utilități, Direcția Patrimoniu, Primăria Timișoara, Proiectul de hotărâre privind transmiterea în administrarea Regiei Autonome de Transport Timișoara a unor bunuri din domeniul public al municipiului Timișoara ce asigură transportul urban, și lista ar putea continua.

„E foarte clar că aceste proiecte de hotărâre care nu respectă legea transparenței decizionale pot fi atacate în contencios administrativ și anulate în instanță”, declară Radu Nicolae, coordonator de programe la Centrul de Resurse Juridice, care s-a ocupat de acest program de monitorizare. Anularea unor proiecte de hotărâre de consiliu local ar putea aduce Primăria Timișoara într-o situație foarte delicată – de exemplu, dacă ar fi anulată hotărârea legată de majorarea tarifelor pentru serviciile funerare, a tarifelor permiselor de lucru și a locurilor de veci practicate în cimitirele aparținând Municipality, Primăria ar fi forțată să dea banii înapoi, retroactiv, fiind amenințată cu sute de procese. Practic, nerespectarea acestui termen de 30 de zile pentru dezbatere publică face ca foarte multe acte normative luate de administrația locală să poată fi foarte ușor de contestat în instanță.

Persistență în greșeală

Practica prezentării pe ultima sută de metri a unor proiecte de hotărâre de consiliu local continuă și în prezent, spun surse din C.L. Timișoara. Dacă ședința ordinară a Consiliului Local Timișoara a fost programată în 27 aprilie, sunt cazuri de proiecte de hotărâre de consiliu local care au fost postate pe site-ul Primăriei de abia pe data de 20, cum e, de exemplu, Proiectul de hotărâre din 20 aprilie, privind punerea la dispoziția proiectului „Extinderea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Timiș, a terenului pentru construcția investiției aferente acestuia”.

„Apar destul de multe proiecte de hotărâri la ultima ședință a comisiilor, înainte de plen. Săptămâna trecută, de pildă, ne-au fost aduse șase astfel de proiecte. În mod normal, ar trebui să existe o decizie comună și să nu se ia în discuție aceste proiecte aduse târziu. Dar în afară de consilierii P.D.-L. nu prea au fost controverse pe această temă. Dacă aceste hotărâri nu respectă termenul legal pentru dezbatere publică, teoretic ele pot fi atacate în contencios administrativ”, spune consilierul local Adrian Pau.

Panouri „de interes strategic” la C.J. Timiș

Nu doar Primăria Timișoara a fost criticată de Centrul de Resurse Juridice în privința respectării legislației legate de transparența decizională. În 2009 și Consiliul Județean a fost monitorizat de C.R.J. pe aceeași problemă, și aici fiind remarcată o listă destul de lungă de nereguli, cum ar fi : „Nu au fost publicate proiectele de acte normative pe site-ul instituției și nu au fost afișate nici la avizierul instituției, la avizier nu au fost afișate anunțuri cu privire la ședințele Consiliului Județean (erau afișate în schimb hotărâri din anul 2005, organigrama instituției, programul de audiențe din 2006), pe site nu era menționată data publicării documentelor, nu era publicat textul complet al proiectelor de hotărâre, minutele publicate pe site nu menționau votul fiecărui membru al Consiliului Județean, nu erau respectate termenele privind aducerea la cunoștința publicului a proiectelor de acte normative”. Ulterior, delegații C.R.J. au revenit la Consiliul Județean, pentru a vedea ce s-a schimbat, ocazie cu care li s-a interzis, în mod nelegal, să fotografieze avizierul instituției, deși respectivul obiectiv nu era de interes strategic și nici secret de stat. „În scopul documentării acțiunilor de monitorizare a transparenței instituționale la nivelul Consiliului Județean Timiș, echipa locală a intenționat fotografierea afișierului instituției. Le-a fost interzis acest lucru, de către gardienii publici de la sediul Consiliului Județean, fapt contrar prevederilor legislației speciale în vigoare”, se menționează în raportul C.R.J. Ulterior, Centrul a trimis Consiliului Județean o petiție în care au semnalat toate neregulile găsite, iar reprezentanții C.J.T. au răspuns, luându-și angajamentul că vor încerca să respecte toate dispozițiile legale legate de transparența decizională. „S-au reținut observațiile dumneavoastră”, se preciza în respectivul răspuns al Consiliului Județean. Cert e că și aici pot fi remarcate proiecte de hotărâri publicate pe site cu câteva zile înainte de ședința de plen. De exemplu, pentru ședința din 29 aprilie, au fost postate pe site proiecte de hotărâre inclusiv în data de 23, cum e cazul „Proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Integrat de Dezvoltare al Polului de Creștere Timișoara”.

Urgențe des invocate

Radu Nicolae, ca expert care s-a ocupat direct de programul C.R.J., spune că nerespectarea legii, legată de termenul de 30 de zile, necesar dezbaterii publice pentru actele normative emise de administrația locală, s-a motivat cel mai adesea cu presupusele situații de urgență intervenite. „Ni s-a spus că acele 30 de zile reprezintă foarte mult, că apar lucruri care trebuie rezolvate de pe o zi pe alta. Mie mi se pare că invocarea acestei urgențe reprezintă mai degrabă o dovadă de management defectuos. Termenul de 30 de zile e foarte bun, nu e nici prea lung, nici prea scurt, și trebuie respectat. Am apreciat, la Consiliul Județean Timiș, că măcar au răspuns la observațiile noastre, menționând că vor încerca să schimbe chestiunile care nu sunt în regulă. Sunt, însă, alte structuri ale administrației locale unde există un fel de blazare, și ni se spune din start că nu respectă acel termen de 30 de zile pentru că nu se poate”.

Romania libera: Presiuni

Magistrații amenință cu fuga la pensie

20% dintre magistrații Curții Supreme vor să se pensioneze. Curtea Constituțională și pensionarea a 20% din magistrații Curții Supreme, acestea sunt instrumentele cu care judecătorii presează Guvernul să nu le micșoreze pensiile. Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) va sesiza Înalta Curte, sfătuind-o oficial să atace legea unitară a pensiilor la Curtea Constituțională, a declarat ieri Teodor Andrița, șeful Serviciului Legislație al CSM. Acesta ar fi un demers pentru a întârzia producerea de efecte juridice de către o lege pe care CSM o consideră neconstituțională, a mai adăugat Andrița, conform Mediafax. În februarie, ministrul Muncii, Mihai Șeitan, arăta că pensia medie a magistraților ar putea scădea, după recalcularea conform noului proiect legislativ, de aproape cinci, de la circa 8.599 lei, la 1709. Între timp, șefa interimară a Înaltei Curți, judecătoarea Lidia Bărbulescu, a făcut presiuni în urmă cu două zile, la Comisia de Muncă din Camera Deputaților, amenințând cu un blocaj: 20% din judecătorii instanței supreme pot ieși la pensie în bloc. Același lucru îl pot face 25% din magistrații asistenți și 20% din grefierii Înaltei Curți. Activitatea instanței ar fi astfel complet blocată.

Georgiana Iorgulescu, președinta Centrului de Resurse Juridice, ne-a explicat că, presiune sau nu, amenințarea Lidiei Bărbulescu este o realitate: „Sute de magistrați așteaptă cu deciziile de pensionare în buzunar, încă de anul trecut. Oricine preferă să iasă la pensie acum, pe mai mulți bani, decât peste șase luni, cu bani mai puțini”. Iorgulescu susține că situația era cunoscută de forurile decizionale ale sistemului judiciar încă de anul trecut. „E posibil să asistăm la o plecare masivă din sistem, unde oricum este un dezastru pentru că sunt prea puțini oameni”, mai spune Georgiana Iorgulescu. Legea unitară a pensiilor ar urma să reducă simțitor pensiile celor mai mulți magistrați, pentru că salariile lor au fost umflate până acum de sporuri acordate prin legi speciale.

Radio Romania: ANI - biletul României pentru intrarea în UE

Înființarea Agenției Naționale de Integritate a fost "asigurarea" dată Uniunii Europene în ceea ce privește lupta cu marea corupție.

Agenția Națională de Integritate a fost înființată în anul 2007. Crearea ANI a fost un angajament al României înainte de aderarea la Uniunea Europeană.

Aderarea României a fost privită cu circumspecție în mai multe țări europene din cauza corupției.

De altfel, pentru prima dată în istoria Uniunii Europene, aderarea României și Bulgariei a fost acceptată cu condiția monitorizării de către Comisia Europeană.

Comisia Europeană verifică periodic evoluția domeniului justiției din România și face diverse recomandări. În rapoartele de evaluare a justiției din România apar - invariabil - critici la adresa lipsei de rezultate în lupta cu "marea corupție".

Conform unui studiu al Centrului de Resurse Juridice, în perioada 1996-2006, din cele 300 de persoane verificate (foști miniștrii și foști

parlamentari) în privința legalității averii lor, niciuna nu a fost găsită în neregulă.

Înființarea ANI a fost marcată de nenumărate controverse. Inițial rolul ANI era să controleze averile persoanelor alese sau numite în funcții de conducere.

Agenția Națională de Integritate nu e prima structură care ar trebui să verifice averile demnitarilor și ale funcționarilor publici.

Obligativitatea depunerii unor declarații de avere pentru demnitari există din anul 2000. Chiar dacă există diverse instituții care ar fi avut baza legală pentru verificarea declarațiilor, au fost foarte puține cazuri în care aceste declarații au fost verificate și în care s-au constatat diferențe între averea reală și cea pusă pe hârtie.

Cel mai celebru caz este cel al lui Dan Ioan Popescu, fost ministru al Industriilor din guvernul Năstase, care a contestat la Înalta Curte de Justiție decizia Comisiei pentru cercetarea averilor, conform căreia nu putea fi justificată suma de aproape 1 milion 300 de mii de euro, dobândită între 2000 și 2004.

Dacă inițial ANI a fost gândită ca o structură care să verifice averile, conform proiectului de lege trimis parlamentului de guvernul condus de Călin Popescu Tăriceanu, legislativul a adoptat mai multe amendamente care au limitat competențele inspectorilor ANI.

Fostul ministru al Justiției, Monica Macovei, a dorit chiar să retragă din parlament proiectul de lege căreia i se aduseseră amendamente semnificative. Parlamentul a amendat legea în sensul că ANI a pierdut dreptul de a verifica averile mai multor de categorii de persoane plătite din bani publici. Printre categoriile exceptate de la astfel de controale sunt reprezentanții clerului și cei ai sindicatelor.

În plus, inspectorii de integritate nu mai au dreptul să controleze averi ci doar declarațiile de avere.

MAI

3 Mai

CRJ

Euroavocatura.ro: *Greenpeace si Centrul de Resurse Juridice cer respingerea documentatiei Rosia Montana*

Greenpeace Romania si Centrul de Resurse Juridice solicita Ministerul Mediului si Padurilor respingerea documentatiei depuse in vederea obtinerii acordului de mediu pentru demararea exploatarei aurifere de la Rosia Montana, de catre compania Rosia Montana Gold Corporation.

Aceasta solicitare constituie plangere prealabila conform Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu completarile si modificarile ulterioare. Ministrul Mediului si Padurilor are la dispozitie 30 de zile calendaristice pentru a respinge aceasta documentatie, care nu este conforma. Lipsa unui raspuns in acest sens sau refuzul vor atrage dupa sine actionarea in instanta. Documentatia depusa la Ministerul Mediului si Padurilor este depasita. Conform sentintei 157/2007 emisa de Curtea de Apel Brasov, Muntele Carnic nu mai poate fi exploatat, deci trebuie exclus din acest proiecta€t, ne-a declarat Catalina Radulescu, avocat reprezentant Centrul de Resurse Juridice. Avand in vedere aceasta decizie definitiva, documentatia depusa la Ministerul Mediului si Padurilor, este practic incompleta. Astfel, ministrul ar trebui sa respinga aceasta documentatie . Compania investitoare ar trebui sa refaca proiectul initial, excluzand Muntele Carnic din zona propusa pentru exploatare si sa reia procedura de evaluare si autorizare, daca mai doreste realizarea acestui proiect.

a€sMuntele Carnic trebuie protejat, avand in vederea valoarea sa arheologica de mare importanta. Greenpeace a cerut Ministrului Culturii si Patrimoniului National demararea de urgenta a procedurii de includere a zonei Rosia Montana in patrimoniul UNESCO, a mentionat Crisanta Lungu, coordonator de campanii Greenpeace.

Adevarul: *ONG-urile de mediu cer respingerea documentației pentru proiectul RMGC*

Dorin Ţimonea

Alba Iulia

Carierea fostei mine de stat din Roşia MontanăGreenpeace România şi Centrul de Resurse Juridice solicită Ministerului Mediului respingerea documentaţiei depuse în vederea obţinerii acordului de mediu pentru demararea exploatarei aurifere de la Roşia Montană, de către compania Roşia Montană Gold Corporation.

Reprezentanţii celor două asociaţii de protecţie a mediului susţin că solicitarea constituie plangere prealabilă conform Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ iar ministrul Mediului are la dispoziţie 30 de zile calendaristice pentru a respinge documentaţia, în caz contrar urmând să fie acţiionat în justiţie.

“Documentaţia depusă la Ministerul Mediului şi Pădurilor este depăşită. Conform sentinţei 157/2007 emisă de Curtea de Apel Braşov, Muntele Cârnic nu mai poate fi exploatat, deci trebuie exclus din acest proiect”, a declarat Cătălina Rădulescu, avocat reprezentant Centrul de Resurse Juridice.

Aceasta a completat că proiectul ar trebui refăcut cu excluderea Muntelui Cârnic din zona propusă pentru exploatare.

“Muntele Cârnic trebuie protejat, având în vedere valoarea sa arheologică de mare importanță. Greenpeace a cerut Ministrului Culturii și Patrimoniului Național demararea de urgență a procedurii de includere a zonei Roșia Montană în patrimoniul UNESCO”, a menționat Crisanta Lungu, coordonator de campanii Greenpeace.

Bursa: *Greenpeace România și Centrul de Resurse Juridice: Documentația de mediu depusă de Roșia Montană Gold Corporation, depășită*

Greenpeace România și Centrul de Resurse Juridice solicită Ministerul Mediului și Pădurilor respingerea documentației depuse în vederea obținerii acordului de mediu pentru demararea exploatării aurifere de la Roșia Montană, de către compania Roșia Montană Gold Corporation, informează un comunicat remis redacției.

"Documentația depusă la Ministerul Mediului și Pădurilor este depășită. Conform sentinței 157/2007 emisă de Curtea de Apel Brașov, Muntele Carnic nu mai poate fi exploatat, deci trebuie exclus din acest proiect", a declarat Cătălina Radulescu, avocat reprezentant Centrul de Resurse Juridice.

"Muntele Carnic trebuie protejat, având în vedere valoarea sa arheologică de mare importanță. Greenpeace a cerut Ministrului Culturii și Patrimoniului Național demararea de urgență a procedurii de includere a zonei Roșia Montană în patrimoniul UNESCO", a menționat Crisanta Lungu, coordonator de campanii Greenpeace.

Faclia de Cluj: *Greenpeace România și CRJ: Documentația depusă de RMGC la Ministerul Mediului și Pădurilor este “depășită”*

Greenpeace România și Centrul de Resurse Juridice solicită Ministerului Mediului și Pădurilor respingerea documentației depuse de compania Roșia Montană Gold Corporation în vederea obținerii acordului de mediu pentru demararea exploatării aurifere de la Roșia Montană. “Această solicitare constituie plîngere prealabilă conform Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu completările și modificările ulterioare. Ministrul Mediului și Pădurilor are la dispoziție 30 de zile calendaristice pentru a respinge această documentație, care nu este conformă. Lipsa unui răspuns în acest sens sau refuzul vor atrage după sine acționarea în instanță” – se precizează într-un comunicat al Centrului de Resurse Juridice, remis presei.

Potrivit avocatului reprezentant al CRJ, Cătălina Rădulescu, documentația depusă la Ministerul Mediului și Pădurilor “este depășită”, iar “conform sentinței 157/2007, emisă de Curtea de Apel Brașov, Muntele Cîrnic nu mai poate fi exploatat, deci trebuie exclus din acest proiect”. Cele două organizații consideră că, în cazul în care compania canadiană mai dorește realizarea acestui proiect, ea trebuie să refacă proiectul inițial, excluzînd Muntele Cîrnic din zona propusă spre exploatare, și să reia procedura de evaluare și autorizare.

“Muntele Cîrnic trebuie protejat, avînd în vedere valoarea sa arheologică de mare importanță. Greenpeace a cerut Ministrului Culturii și Patrimoniului

Național demararea de urgență a procedurii de includere a zonei Roșia Montană în patrimoniul UNESCO” - precizează Crisanta Lungu, coordonator de campanii Greenpeace.

5 Mai

Agerpres : *Protestul Societății Civile față de sancționarea delictului de transparență*

Alianța pentru Statul de Drept formată din Active Watch - Agenția de Monitorizare a Presei, Asociația Pro Democrația, **Centrul de Resurse Juridice** și Transparency International Romania, protestează vehement față de modul în care Comisia Juridică a Senatului a analizat cererea Agenției Naționale de Integritate (ANI) de revocare a reprezentantului societății civile din Consiliul Național de Integritate (CNI).

Reamintim că, în iunie 2009, conducerea ANI a solicitat Senatului revocarea reprezentantului societății civile din CNI. Acesta ceruse Agenției, în mod transparent, să își exercite rolul de prevenire a conflictelor de interese, și să ofere un răspuns afirmativ sau negativ cu privire la necesitatea de a se abține de la vot pe perioada anchetei ANI cu privire la un alt reprezentant al societății civile. Agenția a considerat că această solicitare reprezintă un atentat la secretul operațiunilor ANI, ajunse deja 'pe surse' în domeniul public.

Ca urmare, transmitem opiniei publice, dar și Senatului României, următoarele: dl.Codru Vrabie nu a fost invitat și nici informat cu privire la audierile Comisiei Juridice referitoare la cererea de revocare. Prin urmare dreptul său la apărare, precum și posibilitatea Comisia Juridică de a afla punctul de vedere al celeilalte părți, au fost ignorate.

Dl. Codru Vrabie nu a fost ascultat de către membri CNI referitor la acuzațiile care i se aduc, înainte de a fi sesizat Senatul României.

Mai mult decât atât, la data la care ANI a transmis cererea de revocare, dl. Codru Vrabie nu avea cunoștință de lucrurile care i se impută.

Poate un membru CNI, organism de supraveghere a ANI, să poată fi revocat chiar la cererea ANI? Ce se întâmplă cu o cerere asemănătoare, care îl vizează chiar pe Președintele CNI, transmisă tot de conducerea ANI, Senatului României?

Codru Vrabie a fost reclamat de conducerea ANI pentru 'delict de transparență', acesta criticând în mod public conducerea Agenției, așa cum reiese din procesele verbale ale CNI (acestea fiind documente publice). Totodată, conducerea ANI a solicitat Senatului revocarea lui Codru Vrabie din CNI. Comisia Juridică evaluează poziția ANI, în acest context, ca reprezentând un conflict de interese?

De ce motivarea cererii de revocare este secretă, conducerea ANI refuzând comunicarea cererii către Centrul de Resurse Juridice, care a solicitat în instanță publicarea cererii?

În acest context, solicităm Biroului Permanent al Senatului, ca ultim for care ar putea să apere prezumția de legalitate, constituționalitate și integritate a Senatului, să-și asume rolul instituțional și să ceară Comisiei Juridice să-și

fundamenteze decizia pe argumente consistente, provenind de la ambele părți. În acest fel, Comisia Juridica va demonstra că nu se dorește înlocuirea dl. Vrabie cu un reprezentant 'prietenos' al societății civile, ci că revocarea lui Codru Vrabie întrunește condițiile de formă și de fond specifice unui stat de drept, pentru ca după aruncarea în derizoriu a reputației conducerii ANI, să nu accepte aruncarea în derizoriu și a reputației membrilor Senatului.

Alianța pentru Statul de Drept a Societății Civile invită toate organizațiile a căror reprezentare în Consiliul Național de Integritate a fost lezată prin decizia de ieri să se alăture acestui demers și să susțină promovarea standardelor de transparență și responsabilitate.

6 Mai

Timpolis: *Nicolae Radu, managerul programului “Integritate publică” din cadrul Centrului de Resurse Juridice :*

“Prezumarea dobândirii licite a averii nu se mai justifică”

“O parte din motivele pentru care Curtea a luat această decizie sunt politice”

Pe 11 mai, noul proiect al Legii A.N.I. urmează a intra la vot în Senat, după ce un întreg capitol a fost declarat neconstituțional de către Curtea Constituțională. Vi se par convingătoare argumentele care au fost oferite atunci când a fost invocată neconstituționalitatea?

Curtea ridică mai multe probleme atunci când declară capitolele respective ca fiind neconstituționale. În mare, însă, decizia Curții este întemeiată. Vorbește la un moment dat despre îmbogățire ilicită și despre faptul că confiscarea bunurilor nu se face conform Constituției decât în materie penală sau contravențională. Asta înseamnă că procedura, așa cum era ea stabilită în Legea A.N.I., nu respecta acest principiu constituțional. În lege se spunea că există bunuri nejustificate și că acele bunuri se confiscă. Nejustificarea înseamnă în primul rând o răsturnare a sarcinii probei – deci, nu mai vine autoritatea publică să demonstreze că averea e ilicită, ci trebuie ca persoana respectivă să probeze că averea provine dintr-o sursă legală –, care nu este inclusă în Dreptul român, iar pe de altă parte, la acel caracter nejustificat se poate ajunge din neglijență sau din diverse alte cauze, astfel că nu există teme pentru confiscarea unui bun nejustificat.

Cum vă explicați că, aproape trei ani, legea a fost bună și, dintr-o dată, intervine “revelația” neconstituționalității ei?

Ca să fim cinstiți, o parte dintre motivele pentru care Curtea Constituțională a luat această decizie sunt motive politice. A.N.I. a avut o atitudine de jandarm față de celelalte autorități publice – o atitudine care nu reieșea din textul legii –, oamenii de aici au fost prea puțin aplecați spre colaborare. Această atitudine arogantă, manifestată atât pe parcursul investigațiilor la A.N.I., cât și pe parcursul procesului la Curte, probabil a indignat judecătorii, dar asta nu afectează motivele de drept care au dus la decizie. Prima problemă e cea de neconstituționalitate sub aspectul art. 44 care spune că bunurile dobândite ilicit nu pot fi confiscate, iar dobândirea licită se prezumă. Or, dacă se prezumă, înseamnă că e de datoria A.N.I. sau a oricărui alt organ al statului

să dovedească ilicitul averii. A.N.I. ce făcea? Constata că o persoană nu putea să-și justifice o anumită sumă, drept urmare cerea confiscarea ei, or Curtea Constituțională spune că nu se poate așa ceva.

Doamna Monica Macovei a declarat, zilele acestea, că articolul la care faceți referire, cel care prezumă dobândirea licită a averii, ar trebui eliminat din Constituție.

În trecutul comunist al României, exista celebra Lege 18, a ilicitului, acea lege fiind premisa unor încălcări ale drepturilor omului și a unor epurări politice. În 1990, Adunarea Constituantă a statuat acest principiu al dobândirii licite a averii pentru a le impune organelor statului să dovedească averea ilicită. În contextul României de acum, o asemenea măsură nu se mai justifică. Cu toate acestea, trebuie să avem grijă pentru că există, încă, tentația de a abuza de putere și de a încălca drepturile omului. De aceea consider că ne trebuie în continuare niște garanții dacă nu constituționale, măcar legale, prin care să se împiedice abuzul autorităților împotriva cetățenilor într-o materie foarte flexibilă, cum e materia dreptului la proprietate.

De fapt, unde se termină limita obligativității unei persoane publice la transparență și unde începe limita dreptului la viață privată?

Aici sunt două chestiuni, cu publicarea declarațiilor de avere și cu publicarea surselor de venit, iar părerea mea diferă de cea a Curții Constituționale, care a exagerat foarte mult în privința publicării pe internet a declarațiilor de avere și de interese. Partea cea mai problematică este, însă, cea cu confiscarea averii. Or, acum, nu cred că mai putem confisca în România averi, decât dacă sunt dovedite ca rezultat al unor infracțiuni sau al unor contravenții.

“Declarațiile de avere fac parte din evaluarea pe care cetățenii o au asupra demnitarilor”

Și cum se va dovedi ilicitul averilor, în cazul în care noua formă a legii nu mai obligă la declararea momentului în care s-a făcut achiziția unui bun imobil sau în care s-a deschis un cont?

Aici Curtea Constituțională a exagerat foarte mult, din nou. Declarațiile de avere trebuiau să rămână publice, în forma în care au existat până acum, pentru că fac parte din evaluarea pe care cetățenii o au asupra demnitarilor. Nu putem vorbi despre responsabilitate fără a avea acces la toate declarațiile de avere. Este o restricție a capacității cetățenilor de a verifica modul în care este exercitată funcția publică. Or, era o măsură bună de control și pentru jurnaliști, și pentru organizațiile neguvernamentale. Din declarațiile de avere și-ai dat seama foarte ușor de incompatibilități, de conflictele de interese. La cum arată acum, declarațiile de avere sunt doar informații despre un anumit patrimoniu care nu știm de unde vine. Deci, nu putem decât, cel mult, să avem și mai multe slăbiciuni ca până acum.

Mai poate legea A.N.I., conform noului proiect, să răspundă pozitiv condiționalităților stabilite în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene?

Cred că nu ar fi o idee rea – dat fiind că persoane fizice, și juridice sunt nemulțumite de slaba capacitate a Administrației Fiscale de a-și face datoria

—, o întărire Fiscului prin crearea unui departament special al A.N.A.F. care să urmărească atunci când persoanele au un standard de viață care nu este justificat prin prisma veniturilor, să constate că acest standard nu se bazează pe veniturile impozitate, să stabilească cuantumul de venituri nedeclarate și să urmărească persoanele respective pentru evaziune fiscală. Mi se pare cel mai simplu și mai suplu mecanism pe care îl putem gândi. Astfel, averea ilicită, nejustificată se poate transforma ușor în evaziune fiscală.

“Aparatul fiscal ar putea verifica și averea mătușii”

Ce se va întâmpla cu averile cu care unii dintre politicieni s-au trezit peste noapte în conturi, averi zice-se provenite de la mătuși, socri?

Tocmai aici este avantajul aparatului fiscal, că poate urmări astfel de probleme, în privința tuturor cetățenilor, nu doar a demnitarilor, deci se poate verifica și proveniența averii mătușii. Și, din experiența de până acum, din 2006 - 2007, când a funcționat Comisia de Cercetare a Averilor, care a funcționat în afara structurii fiscale, are o șansă foarte mică de a ajunge la rezultate excepționale, de genul confiscării unor sume mari.

Ce se va întâmpla cu dosarele care se află în momentul de față în atenția A.N.I., în care s-au făcut investigații în baza unei legi declarate neconstituționale?

Cele care au ajuns la o maturitate a cercetării vor continua, cele care se află în perioada de cercetare vor urma calea legii.

Există voci care estimează că aceste consecințe ale deciziei Curții

Constituționale nu se vor răsfrânge doar asupra activității A.N.I., ci și asupra fondurilor europene acordate României și asupra aderării României la Spațiul Schengen. Sunt fondate aceste semnale de alarmă?

Cred că fac parte din arsenalul politicienilor și al celor de la conducerea A.N.I., pentru a inflama și mai mult spiritele. U.E. i s-a livrat acest mesaj cum că noi vrem să combatem corupția la nivel înalt, cu profesionalism și independență, drept pentru care avem nevoie de A.N.I., iar U.E. nu a întrebat cum se întâmplă aceasta într-un cadru constituțional ca al nostru și cât de eficient poate fi un astfel de demers. Cred că, dacă ar avea mai multă maturitate, politicienii i-ar prezenta Comisiei Europene problema în adevărata ei amploare. De fapt ce s-a întâmplat în 2004 - 2005? Trebuia să livrăm ceva la U.E., cum că facem ceva pentru a se închide capitolul de negociere Justiție și Afaceri Interne, și am livrat A.N.I., în lipsă de proiect politic, de viziune, în lipsă de orice, după care, pentru a grăbi semnarea tratatului de aderare și aderarea efectivă în 2007, am creat A.N.I. Nu am făcut o treabă eficientă de la început, că nu ne-am gândit la ceea ce facem, la durabilitatea în timp. Și acum U.E. pe bună dreptate întreabă : “Voi – când v-a venit ideea să faceți A.N.I. –, nu v-ați gândit că va avea probleme de constituționalitate?”

Proiectul inițial, apreciat de Comisia Europeană, realizat de Monica Macovei, e departe de actuala formă a Legii A.N.I.

Din punctul meu de vedere, acela era și mai rău, în sensul că averea nejustificată era sancționată din punct de vedere disciplinar (cu reducerea salariului, cu avertismente, cu dat afară din funcția publică). Putem construi un anumit mecanism, care să nu funcționeze de mâine, care să nu facă să cadă

capete de mâine – U.E. cerea să fie prinși “peștii mari”, dar nu va fi niciun “pește mare” –, dar creăm premisele ca pe viitor să eliminăm problema averilor nejustificate provenite din corupție, poate chiar din trafic de droguri (și acolo, poate sunt persoane care nu ocupă demnități publice). Dar trebuie să gândim mai mult, să găsim o lege care să fie și constituțională, și să fie durabilă.

“Nu am avut niciun caz de mare corupție, ele au fost găinării”

Analizând piedicile care s-au tot pus în fața luptei anticorupție există indicii care duc la concluzia că interesele politice ajung să primească o formă, bine definită, prin corupție, și ajung în sistemul politic în faza de implementare a politicilor publice?

Nu cred că s-a ajuns până acolo, deși există voci care afirmă că anumite ordonanțe, anumite legi, mai ales în domeniul vamal, sunt date pentru a avantaja pe termen scurt anumite interese.

Vă referiți la legea care permite funcționarea duty-free-urilor?

Da, dar și la altele privind operațiunile de import-export, de activități vamale. Dar atâta timp cât nu a fost o anchetă, cât nu există și o finalitate a actelor de corupție mi-e greu să mă pronunț cu certitudine.

Cum vă explicați că avem mare corupție, dar nu avem corupți, în condițiile în care, în majoritatea cazurilor grele, nu avem nici finalitate în instanță, nu avem nici plângeri făcute de către cei vizați, cum că ar fi victime ale sistemului politic?

Aici cred că lucrurile sunt politizate. Nu am avut niciun caz de mare corupție, ele au fost găinării, din punctul meu de vedere, care nici măcar nu s-au finalizat într-un fel fericit pentru cei care au uneltit, a fost o uneltire fără consecințe.

Ce înseamnă, în concepția dumneavoastră, un caz de mare corupție?

Înseamnă un caz în care ambele părți au avut un beneficiu, și cel care a plătit, și cel care a luat mita. Or, de exemplu, în cazul Remeș, firma aceea nu a mai câștigat licitația pentru care a dat mită, la fel, Cășuneanu, în cazul Voicu, nu a mai câștigat procesul pentru care a dat mită. Sunt cazuri în care nu s-a finalizat într-un fel înțelegerea de corupție, din contră au pierdut, înainte ca Parchetul să înceapă cercetările, asta e culmea.

“Mai bine scapă zece vinovați decât să fie un nevinovat condamnat”

Din câte știu, majoritatea cazurilor grele instrumentate de D.N.A. s-au împotmolit o dată ajunse în instanță și niciunul dintre cei cercetați nu au cerut judecarea cu celeritate a dosarelor, pentru a-și arăta nevinovăția pe care o susțin, din contră, nu fac altceva decât să tergiverseze mersul procesului. Nu e chiar așa. Dacă vă uitați pe site-ul D.N.A., veți vedea, lunar, hotărâri judecătorești și irevocabile în cazuri de corupție, poate cu suspendare, poate cu puține luni de închisoare, dar totuși, condamnare. Deci, în cazuri de corupție se poate, chiar așa lungi cum sunt termenele. Funcționarea mai rapidă a Justiției nu trebuie să se facă cu încălcarea legii și garanțiilor constituționale. Nu aș fi entuziasmat dacă Justiția s-ar mișca mult mai repede, dar ar fi încălcate drepturile omului, dreptul la apărare este fundamental. Mai

bine scapă zece vinovați decât să fie un nevinovat condamnat. Deci, trebuie analizat temeinic și ce a făcut D.N.A.-ul.

D.N.A. a primit, însă, aprecieri pozitive în rapoartele de monitorizare. Dincolo de aprecierile pozitive, văd că flutură probe, văd scandaluri și văd puține condamnări. D.N.A.-ul dă vina pe instanță, instanța dă vina pe D.N.A., că unii fac ancheta, iar alții judecată. Nu trebuie ca întotdeauna tot ceea ce spune procurorul să fie validat în instanță. Procurorul are obligația de a administra probe și în acuzare, și în apărare, lucruri sensibile, care nu captează atenția publicului. Dar când intrăm în detalii – ale legii, ale cazului, ale modului în care a fost instrumentat un caz –, aș veni și cu o valoare independentă a modului în care D.N.A. și-a făcut treaba. S-a făcut mai puțin o analiză calitativă a activității.

Revenim, iată, la lipsa finalității acestor dosare în instanță și la modul în care celeritatea actului de justiție pare influențată de persoana judecată care, se presupune, vrea să-și dovedească nevinovăția... Sunt de acord că politicienii trebuie să respecte niște standarde mai înalte decât cetățeanul de rând. Dar nu cei investigați trebuie să-și dovedească nevinovăția, sarcina probei cade în grija Parchetului, la organele de urmărire penală, ele trebuie să dovedească vinovăția. În 2005 a fost lansat o frază care, observ, a făcut carieră, după cum văd că sunt instrumentate dosarele, referitoare la prezumția de vinovăție. E clar că publicul, în momentul în care vede înregistrări ambientale, jenante, este deranjat și iritat de faptul că respectiva persoană nu primește o sancțiune rapidă – supărat că Remeș nu a fost sancționat pentru că mi s-a părut mie din înregistrările acelea că ar fi luat ceva, sunt supărat că Adrian Năstase nu a fost condamnat că, parcă, erau niște temopane, sunt indignat că Miron Mitrea nu a primit o sancțiune deși o firmă a lucrat fără bani la casa mamei sale, asta ca să mă raportez la cele mai celebre cazuri. Dar asta nu este justiție, asta este un fel de telejustiție, în care probe, argumente sunt prezentate la televizor, în urma cărora oamenii își formează o părere. Și eu am fost indignat când am văzut că ditamai demnitarul public se ocupă cu treburi de genul acesta, dar asta nu trebuie să se transforme neapărat într-o hotărâre judecătorească și că trebuie să fie luată rapid. Probabil, se întârzie un an la Curtea Constituțională pentru că sunt tot felul de excepții de neconstituționalitate sau se întârzie de la termen la termen pentru că se schimbă apărătorii. Sunt tot felul de tertipuri la care apelează oameni mai bogați, care își permit avocați foarte bine pregătiți, care știu să recurgă la tot felul de excepții. Dar nici nu putem cădea dintr-o extremă – păguboasă e drept –, în care avocații ridică fel de fel de excepții, în cealaltă extremă în care nu ai dreptul să te mai aperi. Și așa problemele pe care le-am sesizat din discuțiile pe care le-am avut cu diverși procurori, judecători, este că accesul la probe, în fazele preliminare ale anchetei, sunt, pentru avocați, foarte restricționate. De pildă, când se cere arestarea preventivă, este foarte greu pentru un avocat să aibă acces la toate datele din dosar. Prin urmare, nu trebuie să reducem toate garanțiile acestea pe motiv că avem o problemă de mare corupție, că alunecăm în panta cealaltă. Și eu îmi doresc să fie eficiente toate procedurile acestea anticorupție, dar aș vrea să văd și anchete făcute profesionist, cu probe prezentate în fața judecătorului, nu a mass-media. Nu am văzut caz de mare corupție care să ajungă în justiție fără circ în presă.

“Avem o corupție tip oligarhii și clanuri”

Recurgerea la presă poate fi un antidot la o posibilă mușamalizare...

Aș prefera mai mult profesionalism din partea anchetatorilor D.N.A. și ai Parchetului, mai multă responsabilitate din partea judecătorilor, mai mult tact și mai multă înțelepciune din partea Guvernului și Parlamentului, care să nu complice lucrurile. Se ridică tot felul de excepții de neconstituționalitate pentru că legile sunt neclare, pentru că sunt acte normative și articole care se bat cap în cap. Când s-au făcut Codurile, unul dintre reproșurile pe care le-am făcut Guvernului și Administrației Prezidențiale a fost că nu s-au pus toate infracțiunile în acest Cod Penal. Dar am rămas cu o sută de legi speciale și cu un Cod. Am ratat, până la urmă, posibilitatea de a face o reformă reală, sistematizând toate infracțiunile într-un Cod. În fața instanțelor, astfel de probleme complică și mai mult procesul și ajungem astfel la termene mari. Observ fel de fel de inițiative legislative, care de care mai fanteziste, care vizează schimbarea uneia sau alteia dintre legi, dar nu fac altceva decât să o complice. Eu propuneam să avem o legislatură în care să nu se mai adopte legi, eventual să se mai abroge dintre ele... Toate acestea concură, până la urmă, la rezultatul pe care îl avem acum.

Aminteați despre informațiile din unele dosare, care ajung în presă, și, deduc, vă deranjează genul acesta de mediatizare...

Nu mă deranjează, numai că mă gândesc la faptul că astfel de probe, vehiculate în spațiul public, pot induce anumite tipuri de păreri, iar oamenii vor fi nemulțumiți în final, sau că astfel de probe își pierd valabilitatea în fața instanței, pot fi invocate diverse excepții.

Dacă stenogramele din dosarul Voicu nu ar fi ajuns la presă, s-ar fi cunoscut amplitudinea rețelei, am fi avut premierele care i-au succedat?

Care premiere?

Votarea de către senatori a permisiunii de arestare preventivă a unui coleg de-al lor, sprijinul acordat de ministrul Justiției grupului de judecători protestatari, care au cerut reformarea sistemului judiciar, arestarea a unui magistrat al Înaltei Curți...

Sincer, nu cred că, în dosarul Voicu, fără scandalul declanșat în presă s-ar fi ajuns aici, dar asta nu înseamnă că unde s-a ajuns acum este bine... Merg des prin țară și vorbesc cu primarii, cu consilierii județeni și încerc să luptăm, preventiv, cu corupția de jos, și atunci ei îmi pun întrebarea : „Ce trebuie să fac ca să fiu în ordine? ”. Deci persoanele respective nu sunt interesate să prevină nimic, ci doar să se mulțumească pe ele, să le fie bine în raport cu noi. La fel, poate, se întâmplă și la nivel public : oamenii vor să se întâmple ceva, iar D.N.A.-ul se întreabă „Ce trebuie să fac?”. Păi, arestați-l pe unul și dați sânge la popor, să se mai liniștească... Or, aceste lucruri denotă preocupare sustenabilă față de combaterea corupției sau sunt doar praf în ochi?

Un răspuns va veni funcție de finalitatea din justiție. Revenim, deci, la un punct vulnerabil...

Problema mea este dacă există interes de combatere și prevenire a corupției. Tot acest spectacol îmi dă de gândit. Mă gândesc la primarii cu care intru în contact – care se întreabă „Ce trebuie să fac ca să-mi fie bine?” –, la oamenii aceștia în fața U.E., – care se întreabă „Ce trebuie să fac ca să fie bine?”. Au același tip de comportament. După ce se va închide acest capitol, cine trebuia să rămână în picioare, cu afacerile și cu toate schemele de corupție, a rămas în picioare, cine a fost sacrificat a fost sacrificat și cu asta se închide subiectul anticorupție.

Cui îi revine culpa : slăbiciunii instituțiilor statului, legislației deficitare, clientelismul politic sau unui amalgam al celor trei factori?

E un amalgam în care politizarea din Justiție este un subiect important. Faptul că Președintele numește procurorul general al D.N.A. și șeful Parchetului General, mi se pare problematic, născând întrebarea dacă un om politic se bate pentru tine, în țara asta, se bate dezinteresat? Cred că aceste numiri ar trebui făcute de C.S.M. unde judecătorii își aleg oamenii care să-i reprezinte, C.S.M. ar fi trebuit să aibă această prerogativă. Atunci am fi putut crea premisele unei Justiții independente.

Tocmai ce s-a mai domolit și scandalul iscat în jurul C.S.M care, iată, a stârnit nemulțumiri în rândul magistraților, materializate în “Protestul celor 400”... Sunt de acord că trebuie să existe o presiune constantă din partea magistraților, a opiniei publice. Sunt lucruri care nu se rezolvă din proprie inițiativă, ci doar prin presiune constantă. Dar lucrurile trebuie puse în ordine pe termen lung. Să nu ne păcălim cu idei de genul “Acum avem un președinte bun și trebuie ca numirea să o facă președintele, că el combate corupția”, apoi, când avem președinte rău, să vrem să ducem numirea la Parlament. Să încercăm să facem lucrurile cum trebuie, chiar dacă nu ne convin, să ne raportăm la instituții, nu la persoane.

Raportându-ne la dosarele de mare corupție, mediatizate în ultimii ani, în ce tip de corupție ați încadra corupția autohtonă : piețe de influență, carteluri de elite, oligarhii și clanuri, mogulii?

Oligarhii și clanuri. Avem corupția cetățeanului obișnuit, care plătește pentru a-și rezolva o problemă, avem corupția funcționarului mediu, care ia de la cetățean, avem corupția funcționarului mai important, care are puterea de a lua niște decizii, și avem corupția mare, a demnitarilor și a altor funcționari publici de rang înalt, care intermediază tot felul de tranzacții la nivel înalt. Toate tipurile acestea conviețuiesc într-o lume conflictuală, toți caută să controleze sistemul de justiție, să-și asigure o oarecare protecție.

Radu Nicolae este absolvent al Facultății de Științe Politice a S.N.S.P.A., doctorand în Științe Politice la S.N.S.P.A., director de programe la Centrul de Resurse Juridice, fiind specializat în politici anticorupție.

12 mai

Romania libera: *ANI de decor: averile nejustificate, de neatins*

Andreea Nicolae

Demnitarii care nu-și pot justifica averea dobândită în timpul mandatului, dar care au plătit impozit pe venitul declarat și au depus declarații complete de

avere vor fi de neatins pentru inspectorii ANI. Grație senatorilor, care au ciuntit și mai mult noua lege a Agenției.

Senatorii "ascund" bijuteriile, metalele prețioase și obiectele de artă. Noua lege a Agenției Naționale de Integritate intră astăzi în plenul Senatului, ultima etapă înainte de a fi trimisă președintelui Traian Băsescu, spre promulgare. Înainte de asta, senatorii din Comisiile juridică și pentru drepturile omului au tăiat și mai mult din puterile ANI.

Cea mai drastică modificare, adusă ieri, a eliminat din lege prevederile referitoare la comisiile de cercetare ce ar fi trebuit să funcționeze pe lângă fiecare Curte de Apel, comisii la care ar fi ajuns rapoartele de analiză întocmite de inspectorii ANI. Potrivit variantei adoptate de Camera Deputaților, o comisie de cercetare ar fi fost formată din doi judecători și un procuror și, în termen de 3 luni de la sesizare, ar fi putut decide trimiterea cauzei la instanță dacă, din probele prezentate, rezulta că o parte din avere nu are caracter licit. Ulterior, se putea decide în instanță confiscarea respectivei părți de avere sau plata unei sume egale cu valoarea respectivei părți. Prin eliminarea prevederilor amintite, sunt puse practic la adăpost averile nejustificate ale demnitarilor, deoarece ANI se va putea adresa doar ANAF (dacă există, de pildă, suspiciunea de evaziune fiscală) și Parchetului (pentru fals în declarații). Dar, să luăm spre exemplificare cazul unui demnitar care câștigă 20.000 de euro pe an, dar își face o vilă de 2 milioane de euro după primul an de mandat. Cum el este la zi cu plata taxelor, cazul lui nu privește Fiscul, chiar dacă ANI s-ar îndrepta spre această instituție. Similar, cum demnitarul și-a trecut vila în declarația de avere, nici Parchetul nu poate fi sesizat pentru fals în declarație. ANI era tocmai instituția care trebuia să vadă în ce măsură era și justificată averea.

Eliminarea articolelor referitoare la sesizarea comisiilor de cercetare și la funcționarea lor s-a făcut la propunerea senatorului UDMR Gyorgy Frunda, aproape cu unanimitate de voturi. Din totalul celor două comisii, a fost un singur vot contra (al senatorului PDL Iulian Urban) și o abținere (a senatorului PSD Toni Greblă, președintele Comisiei juridice).

În sprijinul amendamentului său, senatorul Gyorgy Frunda a arătat că respectivele articole ar fi neconstituționale. Argument contrazis însă de ministrul Cătălin Predoiu, care a amintit că prevederile referitoare la comisii ar fi făcut deja obiectul a două verificări din partea judecătorilor constituționali.

„Pechinezul orb și fără dinți în gură”

„Este o nenorocire. Dacă legea trece în forma din comisii, să fie foarte clar: controlul averilor nu se mai face în România!”, a declarat pentru România liberă Laura Ștefan, expert anticorupție la Societatea Academică Română.

Lipsa de finalitate a activității ANI este subliniată și de Georgiana Iorgulescu, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice. În opinia acesteia, lăsarea în lege a articolelor referitoare la comisiile de cercetare tot nu ar fi rezolvat însă problema de fond, deoarece acestea ar fi „picat” cel mai probabil la primul test de constituționalitate. „Față de momentul gândirii acelor comisii, Curtea Constituțională și-a schimbat propria jurisprudență. Suntem mai rău acum decât în 2005

(când a fost gândită prima lege a ANI - n.r.). Suntem blocați între Constituție și decizia CCR. Eu personal, nu văd o soluție legală astfel încât să putem face în România controlul averilor", a declarat pentru România liberă directorul CRJ.

Situația este văzută în culori la fel de sumbre de senatorul PDL Iulian Urban, care își acuză colegii de partid, dar și de coaliție că au votat alături de opoziție pentru „mutilarea” ANI. „În forma adoptată în comisii, ANI e ca o sperietoare de ciori. Oamenii s-au speriat și au decis să omoare ANI, dar nu direct, ci la modul pervers. E ca și cum lași turma de oi să fie păzită de lupii hămesiți de un pechinez orb și fără dinți în gură”, a arătat senatorul PDL Iulian Urban.

Termene cât mai lungi și cât mai multe secrete

Dacă tot au „rezolvat” puterile Agenției în ceea ce privește eventuala confiscare a averilor nejustificate, senatorii au umblat apoi la descurajarea celor care i-ar fi putut sesiza pe inspectorii de integritate. Concret, persoanele care ar sesiza cu rea credință ANI urmează să răspundă juridic. Aceasta, tot la propunerea senatorului UDMR Gyorgy Frunda.

Apoi, membrii celor două comisii au avut grijă să prelungească (de la 20 la 30 de zile) termenul în care persoanele fizice și juridice, conducătorii autorităților și instituțiilor publice, precum și cei ai regiilor autonome sunt obligați să furnizeze inspectorilor de integritate informațiile solicitate.

Nu în ultimul rând, senatorii au ținut să nu se mai treacă în declarațiile de avere publice bijuteriile, tablourile și alte bunuri. Tot la propunerea lui Gyorgy Frunda, în opinia căruia aceste bunuri ar fi de natură „intimă” și nu ar trebui să ajungă la cunoștința alegătorilor. În plus, nici în declarațiile de avere confidențiale nu va mai apărea valoarea estimată a acestora. Aceasta după ce senatorii au amputat și luni din atribuțiile ANI, față de varianta adoptată de Camera Deputaților.

Mai rămâne cu ceva ANI?

Potrivit modificărilor aduse în cele două zile de dezbateri din comisiile senatoriale:

- inspectorii de integritate nu vor putea sesiza comisiile de cercetare de pe lângă fiecare Curte de Apel, astfel că rămâne în aer confiscarea averilor nejustificate.
- inspectorii vor putea verifica averi, conflicte de interese și incompatibilități în decursul a maxim un an de la încetarea mandatului, nu în trei ani, cum a cerut Ministerul Justiției.
- în declarațiile de avere publice nu vor mai apărea bijuteriile, obiectele de artă și de cult, colecțiile de artă și numismatică ale demnitarilor.
- verificările ANI vor dura mult mai mult decât până acum, deoarece au fost mărite unele termene, inclusiv cel în care instituțiile publice sau firmele sunt obligate să furnizeze datele cerute de inspectorii de integritate.

- sesizarea cu rea credință a ANI atrage răspunderea juridică a persoanei respective.
- de pe lista categoriilor obligate să-și declare averile, au dispărut liderii de sindicat și persoanele ce aparțin cultelor religioase și sunt numite în funcții

Curierul national: Pe 10 iunie va fi dat bilanțul de la finalul proiectului POSDRU

Asociația HR Management Club anunță Conferința Națională de diseminare a rezultatelor proiectului "Parteneriat în sprijinul dezvoltării domeniului resurselor umane" (POSDRU/41/3.3/G/17900). Proiectul, cu o valoare eligibilă de 270.000 de euro, este cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013 și este implementat de HR Club în perioada mai 2009 - august 2010, se arată într-un comunicat HR Club.

Conferința de diseminare a rezultatelor, care va avea loc pe data de 10 iunie, la hotel Pullman din București, îl are ca invitat special pe Maury Peiperl, profesor de Leadership și Schimbare Strategică la IMD Lausanne, unul dintre cele mai prestigioase institute de management din lume.

În cadrul conferinței vor fi lansate rezultatele studiului "Barometrul pieței de Resurse Umane din România", realizat prin proiectul POSDRU în parteneriat cu Daedalus Millward Brown, companie de cercetare de piață, precum și primul Manual de Bune Practici în managementul resurselor umane. În încheierea conferinței, HR Club îi va premia pe principalii parteneri care au jucat un rol semnificativ în realizarea și în implementarea proiectului "Parteneriat în sprijinul dezvoltării domeniului resurselor umane".

"La finalul acestui proiect am atins cu bine obiectivele stabilite în urmă cu an. Am creat un centru online de resurse umane, pentru profesioniștii în resurse umane, am organizat o conferința națională pentru a atrage atenția asupra importanței parteneriatului strategic între funcțiunea de resurse umane și managementul de vârf.

L-am adus în țară pe Paul Evans, profesor de Comportament Organizațional la INSEAD, ca să ne susțină în demersul nostru. La acest bilanț se mai adaugă două studii asupra pieței naționale de resurse umane și realizarea unei compilații de bune practici în managementul resurselor umane din România. Odată cu acest proiect, am creat un grup de lucru format din membri HR Club și din parteneri externi care au analizat și au propus demersuri comune aferente legislației muncii, dialogului social și clasificării ocupațiilor din România", a declarat Carmen Cucul, Manager Proiect POSDRU/41/3.3/G/17900.

Prin proiectul POSDRU, HR Club și-a propus dezvoltarea profesională a specialiștilor români în resurse umane, a susținut activ creșterea cooperării între funcțiunea de resurse umane și managementul general al organizațiilor și s-a concentrat pe dezvoltarea de parteneriate sustenabile cu actori relevanți din sectorul public, instituțiile publice, sindicate, patronate și ONG-uri. **Între partenerii HR Club se numără** Camera de Comerț Americană în România (AmCham România), Asociația Patronală a Industriei de Software și Servicii, Blocul Național Sindical, Centrul Parteneriat pentru Egalitate, **Centrul de Resurse Juridice**, Centrul Național de Voluntariat Pro Vobis, Consiliul Investitorilor Străini, Fundația Codecs pentru Leadership, Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile și Patronatul Serviciilor de Securitate.

La această conferință sunt invitați profesioniști în resurse umane - membri ai HR Club, dar și alți beneficiari care fac parte din grupul-țintă ai acestui proiect, manageri generali ai organizațiilor naționale, reprezentanți ai instituțiilor

publice, ai sindicatelor, patronatelor și ONG-urilor relaționate cu domeniul resurselor umane din România. Participarea este gratuită pentru reprezentanții grupului-țintă, în limita a 300 locuri disponibile.

17 Mai – Bursa

Parcul Național Piatra Craiului, în pericol să-și piardă însemnătatea
Instanța urmează să se pronunțe, săptămâna aceasta, în procesul intentat Agenției de Protecție a Mediului din Brașov de către Centrul de Resurse Juridice. Agenția nu a ținut cont de avizul negativ dat de Consiliul Științific al Parcului Național Piatra Craiului pentru construirea unei pensiuni în incinta Parcului, protejat prin lege.

* Flora și fauna sunt amenințate de turismul iresponsabil

Speciile rare de floră și faună din Parcul Național Piatra Craiului (masiv devenit rezervație naturală în 28 martie 1938) sunt în pericol de dispariție, din cauza turismului necontrolat și a construcțiilor din zonă.

Deși Parcul este protejat de legea internă și cea europeană, Agenția de Protecție a Mediului Brașov a emis acord de mediu unei societăți comerciale, în vederea construirii unei pensiuni în satul Peștera, aflat în incinta Parcului Național Piatra Craiului, ne-a declarat Cătălina Rădulescu, avocat în cadrul Centrului de Resurse Juridice.

Centrul de Resurse Juridice a dat în judecată, anul trecut, Agenția de Protecție a Mediului Brașov, pentru nerespectarea legislației interne și europene, care prevede că, înainte de efectuarea unor construcții în zonele protejate prin lege, trebuie făcut un raport de evaluare a impactului asupra mediului.

Acest studiu ar fi trebuit realizat cu atât mai mult cu cât pensiunea în discuție urmează să fie ridicată în imediata vecinătate a sitului Natura 2000, unde viețuiesc și cresc specii de animale și plante rare, protejate de lege.

În plus, Cătălina Rădulescu ne-a explicat că autoritățile de mediu sunt însărcinate cu efectuarea unui studiu care să releve efectele cumulative ale construcțiilor și turismului intens din zonă, lucru care nu s-a întâmplat.

"Dacă ar fi construite aici 100 de pensiuni, chiar de dimensiuni modeste, ar exista pericolul ca turiștii să distrugă complet zona. Dacă numărăm pensiunile din zona Peștera-Moeciu, nu suntem departe de aceste cifre", și-a exprimat opinia reprezentantul Centrului de Resurse Juridice. Domnia sa admite că este dreptul fiecăruia dintre noi să vizităm Parcul Național Piatra Craiului, că turismul nu poate fi oprit, însă autoritățile trebuie să ia măsurile necesare pentru a gestiona un număr mare de vizitatori, precum și pentru efectuarea rapoartelor de evaluare a impactului asupra mediului, asupra florei și faunei.

"Aceste măsuri includ grija ca facilitățile de cazare din zonă să nu conducă la creșterea necontrolată a numărului de turiști", a opinat Cătălina Rădulescu.

Situația este gravă, susține aceasta, pentru că turiștii din zona Peștera-Moeciu (sate aflate în incinta Parcului, unde s-a construit mult și haotic)

organizează, vara, concursuri de ATV-uri sau biciclete care ajung departe în incinta Parcului Național Piatra Craiului și a sitului Natura 2000.

"Autoritățile trebuie să țină cont că un număr mare de turiști este greu de supravegheat și nu au mijloacele necesare pentru a face acest lucru. Chiar și în cazul unui număr mic de vizitatori, cu un comportament corect față de mediu, viața anumitor specii poate fi afectată negativ", atrage atenția Cătălina Rădulescu.

Instanța urmează să se pronunțe săptămâna aceasta în procesul intentat **de Centrul de Resurse Juridice** Agenției de Protecție a Mediului din Brașov, care nu numai că nu a respectat legislația europeană și internă (întrucât nu deține un studiu al efectelor cumulative ale construcțiilor în zonă, inclusiv în situl Natura 2000), dar nici nu a ținut cont de avizul negativ pentru pensiunea din Peștera, dat de Consiliul Științific al Parcului Național Piatra Craiului, iar procedurile obligatorii de consultare a publicului nu au fost respectate.

VIVIANI MIRICĂ

Parcul Național Piatra Craiului este localizat în partea estică a Carpaților Meridionali. În Monitorul Oficial al României, se fac următoarele precizări: "În cadrul Carpaților românești, Munții Piatra Craiului sunt unicat, datorită alcăturii și structurii lor geologice(...) Aici sunt numeroase specii protejate: floarea de colț, ghintaura galbenă, sângele voinicului, bulbucii, iedera albă. Fauna Masivului Piatra Craiului este deosebit de bogată și variată, apărând specii rare și endemice: specii de nevertebrate care se găsesc numai în Parcul Național Piatra Craiului, 8 specii de lilieci, peste 108 specii de păsări, carnivore mari(urs, lup, râs), capra neagră. Arealul este renumit pentru diversitatea sa floristică, din totalul de 1108 specii, 200 fiind incluse în Lista Roșie a Plantelor Superioare din România, ca specii rare, endemice, vulnerabile sau periclitate." În Monitorul Oficial sunt menționate și "91 de specii noi de nevertebrate pentru știință, habitatul a două dintre acestea fiind amenințat de influența antropică".

"Din cele 108 specii de păsări identificate până în prezent, 50 se regăsesc în convențiile internaționale ca fiind specii importante și protejate ca atare. Sunt importante și speciile caracteristice zonelor stâncoase din areal, precum fluturașul de stâncă. S-a înregistrat un număr extrem de mic de exemplare de acvilă de munte, existând pericolul dispariției din cauza antropizării și intensificării turismului în zonele de cuibărit".

În 2007, Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile a emis un ordin "privind instituirea regimului de arie naturală protejată a siturilor de importanță comunitară, ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România", prin care se stabilește ca pentru toate proiectele care urmează să se desfășoare în siturile de importanță comunitară, precum și în vecinătatea acestora, să se realizeze impactul asupra mediului, asupra tuturor speciilor și tipurilor de habitate, cu propuneri de măsuri pentru conservarea lor.

21 mai 2010

Ziarul Unirea (Alba Iulia)

"Câinii de pază" ai lui George Soros ies din nou la atac

Greenpeace și Centrul de Resurse Juridice, isterizate de Roșia Montană

Greenpeace și Centrul de Resurse Juridice (CRJ), două ONG-uri isterizate de ideea că minierul modern ar putea avea un viitor la Roșia Montană, au ajuns la concluzia că declanșarea unui nou proces este soluția pentru blocarea investiției în exploatarea aurului. Cele două organizații au dat în judecată Consiliul Județean Alba și compania Roșia Montană Gold Corporation la Tribunalul București, cerând ca certificatul de urbanism emis la începutul acestei luni să fie suspendat. Certificatul de urbanism a fost cerut pentru ca Ministerul Mediului să înceapă evaluarea proiectului, care se estimează că va duce la crearea a peste 2.300 locuri de muncă și la o injecție de capital de peste 4 miliarde de dolari în economia românească. În motivarea acțiunii, cele două organizații susțin că, în lipsa unei suspendări rapide a certificatului de urbanism, compania va obține evaluarea impactului de mediu și va începe construcția minei. Febrilitatea celor două organizații are la bază interesele unor cercuri de putere din Ungaria, aceleași care au împins în plenul Parlamentului European o rezoluție stupidă, ce intră în contradicție cu interesele economice ale UE. Logica este una a competiției economice în vreme de criză - păstrarea României în subdezvoltare economică face ca alte state din zonă să atragă capitalurile. Cele două organizații s-au executat imediat, aducând argumente pseudo-ecologice. Dacă ar fi, într-adevăr, preocupate de protecția mediului, nu ar fi logic să sprijine evaluarea, care ar putea scoate la iveală tot ce este dăunător și incorect? În mod surprinzător, în loc să ceară evaluarea, aceste organizații fac tot posibilul să o împiedice, știind probabil că, odată analizat proiectul, acesta va fi cu siguranță avizat. CRJ face parte din rețeaua de organizații a miliardarului de origine ungară George Soros, iar filiala Greenpeace din România este coordonată direct de la Budapesta. Greenpeace ține atât de mult la protecția mediului din România, încât, în urmă cu câțiva ani, a cerut șpagă Guvernului de la București pentru a se implica în apărarea mediului natural din Delta Dunării, în fața planurilor Ucrainei de a construi Canalul navigabil Bîstroe. (J.N.)

27 mai 2010

TV Tg Mures: *În pronunțare pentru drumul de legătură sau pădure* de Ovidiu Văidean

Judecătorii de la Tribunalul București au amânat pronunțarea în procesul intentat de Centrul de Resurse Juridice. Reprezentanții

organizației bucureștene au solicitat anularea autorizației de mediu privind realizarea drumului de legătură între cartierele Tudor și Cornișa.

Realizarea drumului de legătură între cartierele Tudor și Cornișa stă încă sub semnul întrebării. Și asta în ciuda faptului că, în ultima ședință, consilierii locali au aprobat proiectul de hotărâre privind scoaterea din circuitul forestier a celor 7,5 hectare de pădure necesare pentru execuția șoselei. Cu tot optimismul aleșilor locali, procesul intentat de Asociația Civitas Nostra, prin **Centrul de Resurse Juridice**, împotriva Primăriei Tîrgu Mureș și a Agenției pentru Protecția Mediului nu s-a încheiat încă, deoarece la termenul de ieri,

completul de judecată de la Tribunalul București a amânat pronunțarea.
Centrul de Resurse Juridice solicitase în instanță anularea deciziei de mediu emisă în 29 octombrie 2009.

31 mai

Monitorul de Alba: *Greenpeace si CRJ versus Rosia Montana si Consiliul Judetean Alba,*

Judecatorii sint chemati sa darime betonul de documente

O serie de ONG-uri, înfuriate ca Proiectul Rosia Montana ar putea obtine în curind toate avizele pentru începerea lucrarilor la cea mai mare mina de aur din Europa, s-au adresat din nou instantei de judecata cerind anularea noului Certificat de Urbanism emis de autoritatile judetene. **Greenpeace si Centrul de Resurse Juridice sint noile virfuri de lance ale cruciadei pornite contra drepturilor românilor de a-si exploata zacamintele naturale** (sa nu uitam ca statul român are 20% din compania Gold Corporation).

Cele doua organizatii finantate de omul de afaceri maghiar George Soros cer anularea noului Certificat de Urbanism emis de Consiliul Judetean Alba, pe motive aberante: ba ca hirtile nu au caciuila, ba ca deponentii nu au basca. Iar acum, judecatorii sint chemati sa darime "betonul" de documente pregatite pentru evaluarea proiectului minier de la Rosia Montana. Noul certificat, sintetizat în 20 de pagini, are la baza 4.000 de file de anexe, cu prevederi clare despre aria protejata, despre conservarea siturilor arheologice, despre lucrarile la obiectivele miniere. "Este cel mai stufos si bine documentat certificat de urbanism eliberat vreodata pentru o investitie din România", sustine Ion Dumitrel, presedintele Consiliului Judetean Alba. Si totusi, cum se explica faptul ca un document despre care specialistii spun ca este în litera si spiritul legilor românesti va ajunge în sala de judecata?

În orice stat de drept, Constitutia prevede separarea puterilor în stat. Daca accesul este li-ber tuturor cetatenilor în justitie, acelasi act fundamental confera administratiei locale dreptul la autonomie decizionala. Nici un oficial al Greenpeace nu are expertiza în domeniu, **nici un director de la CRJ nu a fost la Rosia Montana.** Nici un paragraf din vreo lege nu interzice sa-ti construiesti o casa daca respecti normele în vigoare.

Cele doua grupuri sustin ca reprezinta interesele localnicilor. Sau oare Budapesta este de fapt interesata sa-si întinda caracatita investmentala si în Apuseni? Este ca si cind un eschimos vine sa-si faca un iglu în Apuseni, dar apare un scelerat pletos, din Papua Noua Guinee, care lupta contra constructorilor cladirilor de gheata si cere justitiei sa-i anuleze dreptul. Unde s-a mai pomenit sa vrei sa-ti faci o investitie pe un deal, comunitatea si autoritatile locale sa fie de acord si sa te trezesti cu un papuas care se pune de-a latul? Si tipa ca nu vrea iglu în zona pe care el a declarat-o protejata.

Chiar nu se vede ca acest circ care nu se mai termina este montat, regizat si condus de puteri straine spiritului locului? Se va gasi vreun judecator care sa se opuna dorintei eschimosului de a-si face iglu sub soare?

IUNIE

1 Iunie

Informatia de Alba: *Certificatul de urbanism emis de CJ Alba pe masa Tribunalului Alba*

*Ce judecător va anula un document de aproape patru mii de pagini?

*Greenpeace și CRJ contestă din nou în instanță noul Certificat de Urbanism emis de CJ Alba pentru Roșia Montană

*„Cele două certificate de urbanism au fost anulate de instanță în mod absurd. Este inadmisibil ca un certificat de urbanism să fie anulat de o instanță de judecată” – Ion Dumitreț, președinte CJ Alba

Două zile de foc pentru Tribunalul din Alba Iulia, unde astăzi și mâine vor fi judecate contestațiile celor două ONG-uri „ungurești” (Greenpeace și Centrul pentru Resurse Juridice) care cer anularea certificatelor de urbanism emise de Consiliul Județean Alba pentru Roșia Montană Gold Corporation. Astăzi se va judeca suspendarea CU 68, anterior celui eliberat în urmă cu câteva săptămâni. Mâine, Tribunalul Alba va trebui să se pronunțe asupra suspendării Certificatului de Urbanism 87, cel nou, care are aproximativ 4.000 de pagini, cu tot cu anexe. Nu este pentru prima dată când cele două organizații contestă un certificat de urbanism deținut de RMGC, aceasta fiind, se pare, menirea celor două ONG-uri. Interesul celor două organizații, se pare finanțate de miliardarul american de origine maghiară George Soros, este să blocheze proiectul care ar putea aduce patru miliarde de dolari economiei românești, mii de locuri de muncă și avantaje de dezvoltare locală. Și asta fără a da o alternativă zonei...

Florin Soare

Jurnalul național: *În lipsa unor soluții concrete, ONG-urile mută Roșia Montană la tribunal*

Tribunalul din Alba Iulia ia în discuție mâine, 2 iunie, cererea de contestare a Certificatului de Urbanism deținut de compania Roșia Montană Gold Corporation (RMGC), formulată de Greenpeace și Centrul pentru Resurse Juridice - două prestigioase organizații finanțate consistent de opoziții proiectului minier, în special de cei din Ungaria. Certificatul, emis de Consiliul Județean Alba în urma consultării unei documentații de aproape 4.000 de pagini, a fost solicitat de autoritățile române în vederea reînțelegerii evaluării impactului asupra mediului pentru proiectul minier de la Roșia Montană.

În ultimii ani, mai multe ONG-uri din România și străinătate, printre care Greenpeace și Centrul pentru Resurse Juridice, au intentat mai multe procese împotriva autorităților de reglementare locale, regionale și naționale din România care au autoritatea administrativă de a acorda permise, autorizații și aprobări pentru fiecare aspect proiectului, pretinzând că autoritățile au încălcat legislația din România. Roșia Montană Gold Corporation a intervenit în majoritatea acestor cazuri pentru a se asigura că instanțelor din România care judecă aceste cazuri li se prezintă o analiză corectă din punct de vedere juridic, onestă și echilibrată a motivelor

pentru care diferitele acțiuni ale autorităților de reglementare din România sunt în conformitate cu legislația aplicabilă.

În tot acest timp, situația economică la nivelul localității s-a înrăutățit în mod constant, iar degradarea mediului înconjurător, rezultatul a 2.000 de ani de minerit intensiv necontrolat și subfinanțat, a continuat.

Cele două organizații mai sus menționate, ca și mulți alți opozanți acerbi ai investiției miniere, au omis însă să ofere până acum vreun plan concret de susținere și dezvoltare a zonei sau să prezinte locuitorilor din Roșia Montană altceva decât o întârziere a demersurilor companiei, demersuri susținute de altfel și de lobby-ul politic de la Budapesta, care se opune proiectului din interese pur economice.

Potrivit specialiștilor, proiectul minier de la Roșia Montană prevede beneficii totale de peste 4 miliarde de dolari pentru economia României și va genera peste 3.000 de locuri de muncă. Nu în ultimul rând, acesta va susține o comunitate locală care în acest moment se confruntă cu o sărăcie lucie și este ignorată complet de autoritățile de la București.

2 iunie

Unirea (Alba Iulia), **Ziare.com**: *Azi, la Tribunalul Alba*

ONG-urile lui George Soros atacă din nou în instanță proiectul de la Roșia Montană

Greenpeace și **Centrul de Resurse Juridice (CRJ) au deschis un nou război proiectului Roșia Montană**. Astăzi la Tribunalul din Alba Iulia se vor înfățișa avocații pălăriilor verzi (ungurești) și pârâtele lor: societatea româno-canadiană Gold Corporation și Consiliul Județean Alba. Din poziții aberante, ONG-urile cer judecătorilor să anuleze un drept legal. Contestă peste 4000 de pagini de documente. Țipă că fauna este periclitată. Că se pierde dreptul pășunilor de a crește sub soare, că râmele nu vor mai avea galerii, că în apă va fi mai puțin hidrogen și lișițele nu vor mai face vocalize. Nimic despre dreptul minerilor la muncă.

Ele au un singur scop: de a opri o investiție care ar aduce aproape patru miliarde de dolari economiei românești, mii de locuri de muncă, bani din impozite și taxe la bugetul național și local, condiții mai bune pentru locuitorii unei zone uitate de lume. Nu doresc decât un Ardeal sărac, pentru a putea fi mai lesne cucerit economic și financiar.

De altfel, nici nu mai contează că investitorii au cheltuit deja peste 10 milioane de dolari doar în programul de cercetare a patrimoniului din zonă, că au construit un cartier întreg la Alba Iulia pentru localnicii care au ales strămutarea și că au restaurat deja o casă în centrul istoric al Roșiei Montane - și asta fără să scoată un gram de aur, ba chiar fără să aibă măcar proiectul evaluat de autoritățile române.

Ion Dumitrel, președintele Consiliului Județean Alba, a declarat că Certificatul de Urbanism emis recent pentru compania minieră este "beton". Cu toate acestea, "soldații" coordonați de Budapesta vor lupta cu toate forțele să îl spargă.

Se știe despre CRJ că face parte din rețeaua de organizații a miliardarului de origine ungară George Soros. Pe de altă parte, filiala Greenpeace din România este coordonată direct de la Budapesta. Greenpeace ține atât de mult la protecția mediului din România, încât, în urmă cu câțiva ani, a cerut șpagă Guvernului de la București pentru a se implica în apărarea mediului natural din Delta Dunării, în fața planurilor Ucrainei de a construi Canalul navigabil Bîstroe. (A.P.M.)

7 iunie

Radio Romania Actualitati: *Curtea Constituțională, "expirată"?*

Autor: Mădălina Radu

Mandatele a trei judecători de la Curtea Constituțională, respectiv Ioan Vida, Nicolae Cochinescu și Petre Lăzăroiu, expiră, iar procedura de înlocuire a lor nici până în prezent nu a fost finalizată.

Mandatele celor trei judecători de la Curtea Constituțională, respectiv Ioan Vida, Nicolae Cochinescu și Petre Lăzăroiu expiră luni, iar procedura de înlocuire a lor nici până în prezent nu a fost finalizată deși legea prevede că numirea unor noi judecători trebuie efectuată cu cel puțin o lună înainte.

Singura propunere făcută este cea a președintelui Traian Băsescu, care a semnat săptămâna recută decretul privind numirea lui Petre Lăzăroiu, de această dată pentru un mandat întreg.

Până în prezent, nici Camera Deputaților și nici Senatul nu au finalizat procedura de numire a noilor judecători la CCR, în locul lui Ioan Vida, care este și președintele Curții, și Nicolae Cochinescu.

Miza numirii unor reprezentanți în funcția de judecător la Curte este dată de faptul că această instituție are ultimul cuvânt în privința constituționalității legilor, a măsurilor adoptate de Guvern, a regulamentelor Parlamentului, validarea alegerii președintelui României și în rezolvarea conflictelor între puterile statului.

În ultimii anii, curtea a fost pusă în situația de a decide asupra legalității unor legii care au stârnit dispute aprinse în parlament, guvern și în societatea civilă. Fostul președinte al CCR, Lucian Mihai susține că această instituție a fost din punct de vedere strict juridic întotdeauna la fel de puternică indiferent de perioada în care a funcționat.

Curtea a căpătat cele mai multe atribuții la înființarea ei în 1991, însă la ultima revizuire a Constituției în 2003 i s-au sporit puterile, fiind introduse trei noi competențe: obligația de a se pronunța asupra constituționalității tratatelor sau altor acorduri internaționale, soluționarea conflictelor juridice de natură constituțională dintre puterile statului și alte atribuții prevăzute de legea organică a Curții, dar până în prezent nu au fost stabilit alte decât cele prevăzute în Constituție.

Fostul președinte al Curții Constituționale, Lucian Mihai, consideră că nu este bine că s-a introdus această atribuție deoarece ea are nu numai un conținut juridic dar și unul inevitabil politic.

„Se poate considera că într-adevăr în anul 2003, atunci când a fost introdusă în Constituție această atribuție s-a realizat o sporire a puterilor Curții Constituționale. Și în acest fel CCR poate fi atrasă și viața a și dovedit că ea a fost atrasă pentru că i s-a impus să intervină în dispute politice, în controverse care inevitabil aveau o coloratură partinică și astfel să poată fie supusă unor dezbateri contradictorii care nu au o natură juridică. Se puteau găsi și alte soluții decât implicare Curții”, a explicat prof. univ la Facultatea de Drept din București, Lucian Mihai.

El a precizat că această atribuție a fost introdusă pentru că s-a observat că până în anul 2003 au fost situații de conflict în sensul de adoptare a unor poziții diferite între diversele autorități, instituții ale statului și s-a simțit nevoia ca să intervină un arbitru care să soluționeze aceste poziții și să impună o linie unitară și pentru prezent și viitor.

O altă modificare intervenită în 2003 este cea privind forța juridică a deciziilor Curții, în sensul că acestea au devenit obligatorii pentru parlament în cazul legilor adoptate dar încă nepromulgate.

„Până în 2003, Parlamentului putea spune că deși s-a vădit prin decizia CCR că este vorba de o lege neconstituțională totuși această lege va fi adoptată. Această situație era anormală și era unică în lume. Nu mai exista în lume nicio Curte Constituțională în privința căreia să existe o asemenea prevedere. Este bine că în 2003 a fost înlăturată această anomalie juridică pentru că nu poate Parlamentul să decidă trecerea unei legi deși acea lege este neconstituțională pentru că votul a două treime din numărul parlamentarilor nu poate să transforme o lege neconstituțională într-o lege constituțională”, a subliniat fostul președinte al Curții.

Pe de altă parte, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu, critică faptul că în procesul de numire a judecătorilor la Curtea Constituțională nu există o bătălie între partide pentru a trimite persoane competente ci pentru a-și impune câți mai mulți reprezentanți.

”Din păcate în România ultimilor 20 de ani, respectivele partide au pretenția ca acei oameni numiți ca judecători la CCR să asculte de vreo comandă politică sau alta. Curtea a devenit un pilon extrem de important în a preciza care atribuții sunt importante pentru o instituție sau alta, în considerarea faptului că avem multe articole care nu sunt clare în Constituție. Deci într-o țară cu o democrație fragilă, unde statul de drept nu există, și ne cramponăm tot mai des de punctele și virgulele din Constituție, apelăm din ce în ce mai des la CCR, care a devenit un soi de nou făuritor al Constituției ”, a atras atenția Georgiana Iorgulescu. Curtea Constituțională se compune, potrivit Legii fundamentale, din nouă judecători, câte trei numiți de Camera Deputaților, Senat și președintele României.

Componenta Curții se înnoiește cu o treime din judecători, din 3 în 3 ani, ocazie cu care își aleg, prin vot secret, și președintele

Europa FM: Curtea Constituțională, blocată

Activitatea Curții Constituționale, garantul Constituției, este practic blocată din această săptămână.

Curtea Constituțională a rămas de luni fără 3 judecători, ale căror mandate au expirat. Legea prevede că un nou judecător trebuie numit cu cel puțin o lună înainte de expirarea mandatului celui pe care-l înlocuiește.

Parlamentul are puterea de a numi 2 dintre ei, dar numirile întârzie să apară din cauza neînțelegerilor politice. PDL și PSD interpretează în mod diferit articolele din lege privind alegerea judecătorilor.

Roberta Anastase, președintele Camerei Deputaților, susține că numirile făcute de opoziție sunt menite să politizeze instituția care ar trebui să fie echidistantă și imparțială.

De cealaltă parte, senatorul PSD Toni Greblă, spune că nominalizările făcute de opoziție sunt pertinente.

Toni Greblă susține, așadar, că odată numiți, candidații nu ar favoriza un partid sau alta.

Partidele nu ar trebui să-și pună însă amprenta în niciun fel asupra judecătorilor de la Curtea Constituțională consideră Georgiana Iorgulescu de la Centrul de Resurse Juridice.

Patru candidați s-au înscris pentru cele 2 posturi de judecători numite de parlament Stefan Minea deputat și Iulia Antoanela Motoc senator, ambii de la PDL, respectiv Valer Dorneanu, deputat PSD și Theodor Melescanu, senator PNL. Numirile au fost amânate până săptămâna viitoare.

11 iunie

Feed box.com

Constituția, citită din nou în moduri diferite

Discuțiile sunt din ce în ce mai aprinse, după ce șeful statului a cerut dezbaterea moțiunii de cenzură sâmbătă, 12 iunie și nu marți, 15 iunie, așa cum au votat parlamentarii. Președintele Traian Băsescu invocă un termen de trei zile de la prezentarea moțiunii în Parlament. “Constituția nu impune un termen restrictiv de trei zile pentru dezbaterea moțiunii”, spune la RFI directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu

RFI

Discuțiile sunt din ce în ce mai aprinse, după ce șeful statului a cerut dezbaterea moțiunii de cenzură sâmbătă, 12 iunie și nu marți, 15 iunie, așa cum au votat parlamentarii.

Președintele Traian Băsescu invocă un termen de trei zile de la prezentarea moțiunii în Parlament, termen care din punctul de vedere al experților în drept constituțional nu este restrictiv.

"Constituția nu impune un termen restrictiv de trei zile pentru dezbaterăa moțiunii". Iată ce spune la RFI directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice, Georgiana Iorgulescu (audio).

"Din punctul meu de vedere, nu este un termen restrictiv. Dacă legiuitorul ar fi vrut să introducă un termen restrictiv, adică în maxim trei zile, așa ar fi trebuit să sune formularea : moțiunea de cenzură se dezbate în termen de trei zile de la data când a fost prezentată în ședința comună. Deci "în termen de". Asta înseamnă că în maxim trei zile, această dezbateră ar fi trebuit să aibă loc. Pe când aici scrie că moțiunea de cenzură se dezbate după trei zile de la data când a fost prezentată. Deci poate să fie un termen mai mare de trei zile și este firesc, pentru că în afară de faptul că s-a citit și că a depus moțiunea de cenzură, trebuie lăsat timp Guvernului să-și trimită punctul de vedere, pentru că aici avem de-a face cu opinii pro și contra. Deci din punctul meu de vedere, aceasta este o născocire", explică Georgiana Iorgulescu.

Președintele Senatului, Mircea Geoană i-a invitat pe parlamentari sâmbătă, la o discuție despre moțiune, după ce vice-președintele instituției, Anca Boagiu (PDL) i-a cerut ca reuniunea conducerii Senatului să aibă loc vineri, 11 iunie.

<http://www.feed-box.com/stiri-nationale/politica/constitutia-citita-din-nou-in-moduri-diferite-38253/>

14 iunie

Romania libera: *Tăcere. Autoritățile refuză să explice cum cheltuiesc banii publici pe izolarea blocurilor*

O afacere secretă pe bani publici

Metru pătrat de termopan în sectorul 1 este mai scump cu 15% față de sectorul 6. Reabilitarea termică a blocurilor din Capitală, o afacere de sute de milioane de euro, e ținută la secret de primăriile de sector. Acestea refuză să ofere detalii cu privire la costurile concrete ale lucrărilor. R.L. a identificat o firmă care în sectorul 1 percepe 93 euro/mp, iar în sectorul 6 doar 78 euro/mp. După primul an de anvelopare a blocurilor, în Capitală se observă discrepanțe uriașe în cuantumul contractelor încheiate pentru același serviciu. Prin găsirea unui subterfugiu, primăriile sectoarelor 1 și 2 au reușit să fenteze legea și astfel să aibă cele mai mari prețuri pe metrul pătrat de bloc anvelopat. Teoretic, costurile anvelopării blocurilor au fost stabilite prin OUG nr. 18/2009. Acestea erau împărțite astfel: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - 50%, primăriile - 30%, iar asociațiile de proprietari - 20%. După ce au văzut că asociațiile de proprietari se mișcă greu cu adunatul banilor, conducerile primăriilor sectoarelor 1 și 2 au decis ca partea asociațiilor de proprietari să fie plătită de la bugetul local. În București, doar în sectorul 6 locatarii își plătesc partea lor de contribuție, lucru care a făcut ca doar 27 de blocuri să fie reabilite. În sectoarele 1 și 2 au fost anvelopate 82 de blocuri, respectiv 120.

Tehnologica Radion, campioană la contracte

Toată afacerea se desfășoară la primării. Ele se ocupă de auditul energetic al blocurilor, procedură care determină soluția tehnică și costurile necesare pentru anveloparea blocurilor. În funcție de acestea se alcătuiesc caietele de sarcini ale licitațiilor, care de la un sector la altul al Capitalei diferă grosolan. România Liberă a identificat o firmă care anvelopează blocuri în două sectoare diferite ale Capitalei, cu o diferență de preț de 15%. Prețul mai mic este în sectorul unde asociațiile de proprietari bagă mâna în buzunarul propriu. Prețurile de huzur sunt acolo unde primăriile nu dau socoteală locatarilor. SC Tehnologica Radion SRL anvelopează termic blocurile din sectorul 1 la un preț mediu de 93 de euro metrul pătrat. Aceași firmă execută același serviciu în sectorul 6, la un preț de 78 euro metrul pătrat, cu 15 euro mai puțin pe metrul pătrat.

Primăria Sectorului 1: „Nu putem să vă dăm aceste informații”
Cum este posibil ca aceeași firmă care execută același serviciu să perceapă într-un sector un preț mai mare cu 15%? „Prețul a fost stabilit în urma unui audit energetic. Costurile de reabilitare termică diferă în funcție de tipul blocului, anul construcției, suprafața desfășurată a imobilului, diagnoza auditorului energetic și soluțiile prezentate de proiectant”, ne-a explicat Alexandru Ichim, purtătorul de cuvânt al Primăriei Sectorului 1. După ce România Liberă a cerut devizul de lucrări al unui bloc reabilitat termic, pentru a vedea ce lucrări au fost executate și cât au costat acestea, reprezentanții Primăriei sectorului 1 ne-au refuzat. „Nu putem să vă dăm aceste informații. Cei care ar trebui să vă facă răspunsul sunt prinși în procedurile altor licitații. Oricum, lucrurile la noi sunt în regulă, avem șase instituții de control pe cap”, ne-a declarat Alexandru Ichim. La sectorul 2, purtătorul de cuvânt Anatol Albu a refuzat și el să ne pună la dispoziție un deviz de lucrări. Interesant e faptul că de la nici una dintre primării nu am primit un refuz în scris. De la biroul de presă am fost direcționați către cei doi purtători de cuvânt.

„Refuzul e flagrant împotriva legii”

Elena Iorga, director de programe în cadrul Institutului de Politici Publice, consideră că refuzul primăriilor sectoarelor 1 și 2 de a ne furniza informații de interes public este ilegal. „Un asemenea răspuns e un flagrant împotriva Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public. Informațiile cerute de ziarul dumneavoastră sunt de interes public, pentru că în joc sunt cheltuiți bani publici. Argumentul care v-a fost oferit nu e valabil”, consideră Elena Iorga. **De aceeași părere este și Georgiana Iorgulescu, directoarea executivă a Centrului de Resurse Juridice: „Legea îi obligă să vă răspundă. Unde-i lege, nu-i tocmeală. Informațiile cerute sunt de interes public, iar pentru refuzul oferit îi puteți da în judecată”.**

În sectorul 1 s-au cheltuit până acum 12 milioane de euro
În 2009, Primăria Sectorului 1 a cheltuit peste 47 milioane de lei pentru reabilitarea termică a 82 de blocuri. Pentru 2010, aceeași primărie a alocat 70.000.000 de lei pentru anveloparea a 100 de blocuri. Până în prezent, Primăria sectorului 1 a cheltuit 12 milioane de euro, iar anul acesta va mai plăti încă 17,5 milioane de euro. În sectorul 2, s-au cheltuit până în prezent pe reabilitarea termică a blocurilor 76,5 milioane de lei, adică 19,1 milioane de euro. Licitația a fost câștigată de 9 firme.

Sector 6: Licitatie restransă accelerată

Primăria Sectorului 6 a demarat procedurile alegerii firmei care să reabiliteze termic blocurile pe 30 mai 2009. Procedura a fost licitație restrânsă accelerată, la care a participat consorțiul de firme SC Tehnologica Radion SRL și SC Erbașu SA. Ele au încasat până acum 17 milioane de lei, adică 4,2 milioane de euro. Suma reprezintă doar 30% din prețul total al lucrărilor.

Sector 3: Nu a oferit nici o informație

Demersurile R.L. de a obține detalii despre costurile izolării termice a blocului s-au lovit de un zid de tăcere. Reprezentanții Primăriei Sectorului 3 nu au oferit României Libere nici o informație cu privire la anveloparea blocurilor din sector. În ciuda cererilor făcute în baza Legii nr.544/2001 și a diligențelor făcute pe lângă primăria sectorului 3.

18 iunie

Romania libera: *Cum pot fi castigate procesele pentru pensii si salarii*

Specialiștii în dreptul muncii susțin că cei păgubiți pot invoca încălcarea Constituției, a dreptului muncii, precum și a legislației europene privind drepturile omului cu mari șanse de succes. Premierul Boc crede însă că în cazul pierdut de Letonia într-o speță legată de micșorarea pensiilor Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că statul garantează dreptul la pensie, dar nu și „întinderea” acestui drept, adică mărimea pensiei. „Cuantumul diferă în funcție de cât poate să își permită sistemul respectiv la un moment dat”, spunea premierul acum două săptămâni. Guvernul se resemnează însă cu ideea pierderii unor procese. Întrebat din ce bani se vor plăti eventualele despăgubiri, președintele Traian Băsescu a spus: „plătim când nu mai avem deficit, peste 20 de ani”.

Argumentele avocaților

Avocatul Gheorghe Piperea a declarat României Libere că orice pensionar sau bugetar are la îndemână mai multe instrumente juridice pentru a da în judecată statul român în vederea recăștigării drepturilor pierdute. „Argumentele le găsim în Constituție, unde sunt garantate dreptul la salariu, respectarea legislației muncii, dreptul la șomaj, dreptul la pensie”, a afirmat Piperea. El a explicat că pensia este un drept patrimonial, iar „proprietatea este garantată prin Constituție”. Gheorghe Piperea atrage atenția că nimeni nu poate fi expropriat „fără o dreaptă despăgubire”, fie chiar și în interes public, „așa cum lasă Guvernul să se înțeleagă” că sunt măsurile de austeritate. „Statul nu este decât un gestionar al fondurilor depuse de salariați pentru a beneficia de pensii”, a subliniat Piperea.

În privința salariilor, Gheorghe Piperea consideră că se încalcă principiile ce stau la baza oricărui contract colectiv de muncă: „Acest contract are caracter de lege și nu poate fi modificat în mod unilateral. Nici un salariat nu a fost consultat sau întrebat despre aceste diminuări”. Avocatul a ținut să precizeze că „mulți oameni vor da statul în judecată și, dacă nu vor câștiga la instanțele românești, sigur

Își vor găsi dreptatea la CEDO, cu urmări neplăcute pentru statul român: tribunale blocate și costuri judiciare uriașe". La rândul său, avocatul Oana Toader, specialist în dreptul muncii, crede că orice salariat poate invoca principiul constituțional „Dreptul la o viață decentă” din Constituție, dar și din Cartea Europeană a Drepturilor Omului. „Se poate demonstra în instanță că statul i-a luat unui cetățean orice posibilitate de a supraviețui. El poate argumenta că prin tăierile de salariu și pensie nu mai are posibilitatea să plătească întreținerea, gazele, lumina, nu mai dispune de surse financiare pentru a se hrăni”, a mai spus Toader.

Directorul executiv al Centrului pentru Resurse Umane, Georgiana Iorgulescu susține la rândul său, că pensionarii și bugetarii pot ataca în instanță inclusiv motivele juridice invocate de Guvern pentru justificarea micșorării veniturilor. Ea afirmă că „este un abuz de putere al Executivului să invoci articolul 53 privind siguranța națională”. „Asta ar însemna că suntem în stare de război, de calamitate sau țara a intrat în faliment. Dacă ar fi așa, aceste măsuri ar trebui să afecteze toată populația. Dar nu scad decât veniturile pensionarilor și bugetarilor”, a precizat Iorgulescu.

Ce spun juriștii din Parlament?

În același timp, președintele Comisiei pentru drepturile omului din Senat, Gyorgy Frunda, a reiterat că reducerea valorii pensiilor „este neconstituțională”. „Statul nu se poate atinge de acest drept de proprietate, garantat prin Constituție. Nu se poate face decât prin naționalizare sau expropriere, însă numai prin dreaptă despăgubire”, a subliniat Frunda. În același timp, deputatul PNL Alina Gorghiu crede că în cazul salariaților situația este diferită față de cea a pensionarilor. „Este mai greu de demonstrat că diminuarea salariilor este în afara legii. Nu se poate merge decât pe varianta dreptului câștigat, a obligativității asigurării unui trai decent”, a mai spus Gorghiu. În schimb, senatorul PDL Iulian Urban consideră că legea fundamentală garantează dreptul la pensie, dar nu și cuantumul său, iar în cazul bugetarilor „nu există argumente”.

19 iunie

Ziarul de Vrancea: *Ministrilor si presedintelui li se reproseaza lipsa declaratiilor de avere*

Deși legea nu îi mai obliga să-și publice averile, un ONG le cere să facă în continuare acest lucru, "macar pentru a da un bun exemplu parlamentarilor". Centrul de Resurse Juridice (CRJ), a criticat Cabinetul și Președinția, acuzându-i pe miniștri de ipocrizie pentru că nu și-au actualizat declarațiile de avere până în 15 iunie, chiar dacă legea care-i obliga să facă acest lucru nu mai este în vigoare, amintind de nemulțumirile acestora la decizia CC privind Legea ANI. "Membrii Guvernului ar fi trebuit să își depună din oficiu, pe site-urile instituțiilor, declarațiile de avere și de interese. Macar pentru a da un bun exemplu parlamentarilor. Sigur, legea nu îi mai obliga, dar numai așa s-ar fi realizat legătura dintre discursul anticorupție al domniilor lor, sfânta indignare

si faptele concrete. Altminteri, totul e ipocrizie", afirma directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice (CRJ), Georgiana Iorgulescu. Ea afirma ca în aceeași situație se afla și angajații Administrației Prezidențiale. Directorul executiv al CRJ aminteste ca în 15 iunie expira termenul de depunere a declarațiilor de avere pentru anul fiscal anterior, conform vechii legi a ANI, act normativ declarat între timp neconstitucional. O astfel de inițiativă din partea politicienilor la vîrf ai puterii ar fi, în opinia Georgianeii Iorgulescu, și un bun exemplu pentru ceilalți detinători de funcții publice, dar și în fața "mult invocatilor" parteneri europeni, pentru politicienii români "mult mai importanți, la nivelul discursului politic, decît propriii cetățeni, cu precădere într-un an neelectoral".

21 iunie

Cronica romana: ANI si CRJ, contre privind exceptiile de neconstitucionalitate
Agentia Nationala de Integritate (ANI) acuza, intr-un comunicat remis sambata, Centrul de Resurse Juridice (CRJ) ca dezinformeaza opinia publica si ca nu cunoaste normele legale privind procedura urmatoare in cazul exceptiilor de neconstitucionalitate. Precizarea ANI vine ca urmare a unui comunicat al CRJ de vineri, in care se mentiona faptul ca Agentia nu a depus punctul de vedere in fata Curtii Constitutionale cu privire la exceptiile ridicate in fata acesteia. "CRJ dezinformeaza opinia publica, dand dovada, pe de o parte, de necunoasterea normelor legale privind procedura urmatoare in cazul exceptiilor de neconstitucionalitate iar pe de alta parte, de lipsa unei elementare documentari.

Potrivit dispozitiilor Legii nr.47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, ANI a depus si sustinut in sedinta publica la termenul din data de 19 mai 2009, in fata Curtii de Apel Bucuresti, punctul de vedere cu privire la exceptia de neconstitucionalitate a prevederilor art.6, art.7, art.8, art.12, art.17, art.38 literele e, f, g, art.46 si art.57 din Legea nr.144/2007 privind infiintarea, organizarea si functionarea ANI", se arata in comunicatul ANI.

Juridice.ro: ANI raspunde CRJ

Agentia Nationala de Integritate a dat publicitatii, sambata, 19 iunie 2010, precizari referitoare la comunicatul de presa din data de 18 iunie 2010, emis de Centrul de Resurse Juridice, in care se mentioneaza eronat faptul ca Agentia Nationala de Integritate nu a depus punctul de vedere in fata Curtii Constitutionale cu privire la exceptiile ridicate in fata acesteia, pentru corecta informare a opiniei publice.

Potrivit unui comunicat ANI, "Centrul de Resurse Juridice dezinformeaza opinia publica, dand dovada, pe de o parte, de necunoasterea normelor legale privind procedura urmatoare in cazul exceptiilor de neconstitucionalitate, iar, pe de alta parte, de lipsa unei elementare documentari.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constitutionale, republicată, Agenția Națională de Integritate a depus și susținut în ședința publică la termenul din data de 19 mai 2009, în fața Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, punctul de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6, art. 7, art. 8, art. 12, art. 17, art. 38, literele e, f, g, art. 46 și art. 57 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, invocată de paratul Bradisteanu Serban Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 29, alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constitutionale, republicată, sesizarea Curții Constitutionale se dispune de către instanța (Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal) în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți.

Prin urmare, dosarul cauzei aflate pe rolul Curții Constitutionale a fost însoțit, conform prevederilor legale, de punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate, în legătură cu excepția invocată.

Precizăm că dispozițiile art. 11, literele e, f, g din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, care reglementau publicitatea declarațiilor de avere și de interese, nu aveau legătură cu excepția de neconstituționalitate invocată de parat, la instanța de fond.

Cu toate acestea, Curtea Constituțională și-a extins controlul de neconstituționalitate, din oficiu, asupra acestor dispoziții, apreciind că normele legale ce reglementau publicitatea declarațiilor de avere și de interese sunt neconstituționale.”

Stiri ONG

Organizație Centrul de Resurse Juridice

Secțiune Eveniment

Domeniu Civic și influențarea politicilor

Titlu Repere și contribuții pentru asigurarea eticii și integrității în administrația publică

Data postării 21-06-2010

Descriere Centrul de Resurse Juridice (CRJ), în parteneriat cu Asociația Pro Democrația (APD) organizează miercuri 23.06.2010, între orele 9.30 – 15.00 la Hotelul Royal din B-dul Mircea Vodă nr. 28, Sector 3 (sala Mircea Vodă), masa rotundă cu tema “Repere și contribuții pentru asigurarea eticii și integrității în administrația publică”.

Participanții, specialiști din administrația publică centrală și locală (ANFP, ministere, agenții guvernamentale, primării, servicii publice deconcentrate), consilieri de etică din diferite autorități și instituții ale administrației publice, reprezentanți ai societății civile vor dezbate relevanța activității consilierilor de

etică și rolul acestora în prevenirea corupției și în asigurarea integrității în administrația publică.

Fisiere Comunicat presa masa rotunda 21.06.2010.doc

23 iunie

Jurnalul.ro: *Iorgulescu (CRJ): Parlamentul să ceară CSAT lămuriri despre Strategie, nu acelea sunt problemele*

Parlamentul României trebuie să solicite, de îndată, clarificări CSAT și Președintelui României față de multiplele vulnerabilități incluse în Strategia Națională de Apărare, opinează Georgiana Iorgulescu, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice (CRJ).

"Se menționează în text despre scăderea capacității de aplicare a legii unor instituții publice din România, lucru corect, cunoscut de toată lumea, cu amendamentul că în România legea nu se aplică, și, pe cale de consecință, în România nu există stat de drept", afirmă Georgiana Iorgulescu, declarându-se nemulțumită de faptul că din strategie nu reiese cum anume va fi rezolvată această problemă "esențială"

Iorgulescu mai critică și faptul că strategia nu explică în ce mod România va scăpa de politizarea instituțiilor.

"În schimb, ne ocupăm de apărarea antirachetă și de combaterea fraudei. Ne mai ocupăm, se pare, de trusturile de presă și de eventualele presiuni pe care acestea le exercită asupra decidenților politici, pentru a obține avantaje materiale. De ce oare nu ne ocupăm de politicienii care se lasă pradă acestor presiuni și oferă avantaje materiale, că doar aceștia sunt plătiți din bani publici. Doar avem DNA", spune Iorgulescu.

Aceasta se declară nemulțumită de faptul că, și acum, "ca de obicei în România ultimilor ani", mediul privat este "de vină", iar statul este "veșnica victimă".

"O victimă cu buzunare veșnic goale, dar decidenți politici foarte bogați. Asta nu o fi oare o problemă de siguranță națională?", se întreabă Iorgulescu.

În legătură cu referirile la pericolul reprezentat de presă la adresa siguranței naționale, Iorgulescu sfătuiește, ironic, jurnaliștii să facă "articole și emisiuni de tip odă".

"Sper că această strategie are mai multe pagini și noi, muritorii de rând, nu avem acces la ea. Pentru că, din punctul meu de vedere, acest neam este în pericol, pentru că nimeni nu respectă legea, pentru că se fură pe față, pentru că instituțiile care ar trebui să îi prindă pe hoți sunt plătite degeaba, și pentru că nu există etică, nu există morală, nu există valori. Acestea sunt adevăratele pericole la adresa statului, față de care probleme precum presa și scutul antirachetă pălesc îngrozitor", a conchis Georgiana Iorgulescu

Jurnalul.ro/Radio ZU: ONG-urile de media: Strategia Națională de Apărare este superficială și amenință democrația

ONG-urile de media din România condamnă concluziile din Strategia Națională de Apărare a Țării conform cărora presa reprezintă o vulnerabilitate la adresa securității naționale, amintind că rolul presei într-o democrație este acela de a informa, chiar dacă asta presupune critici.

"Reamintim președintelui României și CSAT că rolul presei într-o societate democratică este acela de a informa publicul în legătură cu chestiuni de interes public. Atunci când jurnaliștii informează publicul, există și riscul ca instituții ale statului să fie criticate. Riscul ca jurnaliștii să se înșele și să «răspândească informații false» este un risc asumat în orice democrație în virtutea respectării dreptului la libertatea cuvântului", se precizează într-un comunicat de presă de miercuri al mai multor organizații care apără libertatea presei.

În opinia semnatarilor documentului, responsabilitatea presei este "să transmită informații", iar a publicului "să le primească și să le evalueze".

"Politicienii și funcționarii publici au posibilitatea să contracareze orice informații eronate transmise de presă", mai afirmă reprezentanții ONG-urilor.

Aceștia critică și faptul că documentul adoptat de CSAT "nu conține și nici nu face trimitere la niciun fel de dovezi în legătură cu posibile campanii de presă la comandă", lucru valabil și în cazul afirmației conform căreia există "presiuni exercitate de trusturi de presă asupra deciziei politice în vederea obținerii de avantaje de natură economică sau în relația cu instituții ale statului".

Astfel, în opinia semnatarilor comunicatului, Strategia Națională de Apărare "generalizează abuziv situații pe care le presupune a fi reale, iar prin acest fapt calomniază presa în ansamblul ei".

"Acest document oficial, care conține enunțuri superficiale și acuzații împotriva presei în ansamblul ei, constituie o amenințare severă la adresa libertății cuvântului, prin faptul că el poate fundamenta inițiative legislative menite să desființeze orice afirmație critică la adresa instituțiilor statului. De aceea condamnăm afirmațiile din Strategia CSAT și facem un apel la Parlamentul României să aducă modificările necesare acestui document, eliminând referirile la vulnerabilitatea pe care o reprezintă critica de presă", se arată în comunicatul citat.

Documentul este asumat de ActiveWatch - Agenția de Monitorizare a Presei, de Centrul pentru Jurnalism Independent, de Asociația Patronală a Editorilor Locali, de Convenția Organizațiilor de Media, de Federația Română a Jurnaliștilor MediaSind, de Patronatul Presei din România Romedia și **de Centrul de Resurse Juridice.**

Ziare.com: *Presa de azi: Strategia Nationala de Aparare Impotriva Presei*
Pentru prima data dupa 1989, campaniile de presa la comanda au fost definite, in Strategia de Aparare a Romaniei, drept un risc serios la adresa securitatii tarii.

In documentul trimis, miercuri, Parlamentului se arata: "Fenomenul campaniilor de presa la comanda cu scopul de a denigra institutiile ale statului, prin raspandirea de informatii false despre activitatea acestora, presiunile exercitate de trusturi de presa asupra deciziei politice in vederea obtinerii de avantaje de natura economica sau in relatia cu institutiile ale statului reprezinta o alta vulnerabilitate a statului roman".

Printre principalele vulnerabilitati ale Romaniei sunt diminuarea capacitatii de aplicare a legii de catre unele institutiile ale statului, capacitatea administrativa redusa la nivel central si local si politizarea excesiva a unor institutiile, atat la nivel local, cat si national, coruptia, evaziunea fiscala, contrabanda si practicile specifice economiei subterane.

Referiri la adresa mass-media apar si ulterior, cand se vorbeste despre "preocuparile informative ale unor actori non-statali orientate spre influentarea actului decizional, inclusiv a deciziei politice, a mass-media sau a opiniei publice".

Reactiile consilierilor presidentiali arata insa ca este vorba despre frustrarea Puterii fata de calitatea presei si a felului in care ziaristii isi fac meseria. Desi au insistat ca documentul nu va avea implicatii practice, pe baza lui institutiile implicate pot elabora strategii sectoriale, astfel ca exista posibilitatea unor reglementari legale privind presa.

Strategia Nationala de Aparare Impotriva Presei, titreaza Puterea. Traian Basescu da inca o lovitura presei, dupa ce a introdus-o la capitolul "Riscuri, amenintari, vulnerabilitati" la adresa securitatii nationale in Strategia Nationala de Aparare a Tarii.

Interesant este faptul ca numarul vulnerabilitatilor identificate a crescut semnificativ in timpul mandatului presedintelui Traian Basescu, in 2010 fiind identificate 15 astfel de "vulnerabilitati", fata de cele zece ce apar in proiectul Strategiei de Securitate Nationala din 2006.

Aparitia presei la capitolul "vulnerabilitati" la adresa securitatii nationale a fost criticata dur de reprezentantii Opozitiei, care il acuza pe presedintele Traian Basescu ca vrea sa puna pumnul in gura jurnalistilor.

"Unul dintre dusmanii acestei puteri este presa care nu intelege ca trebuie laudata puterea. Uitati-va, ca nu este doar acest document, este un atac evident impotriva presei prin sistemul fiscal de impozitare a drepturilor de autor. Simbolul coruptiei il reprezinta un jurnalist - Dan Diaconescu, iar Elena Udrea stie ce se intampla in curtea unui trust controlat de ANAF. Devenim o tara care nu mai are legatura cu democratiile europene, ci cu ceva modele sud-americane, care ii plac presedintelui Traian Basescu. Presedintele si primul-ministru vor sa inchida vocile care contesta puterea actuala", a reactionat Victor Ponta.

Nici liberalii nu au vazut cu ochi buni, Strategia gandita de CSAT. Presedintele Comisiei de Aparare din Senat, Teodor Melescanu, a subliniat ca "este o eroare profunda sa te referi la acest lucru, pentru ca el are incidenta directa asupra principiului libertatii presei intr-o tara democratica". Liberalul ii transmite presedintelui ca mai bine s-ar ocupa de manipularile de presa bazate pe interceptari telefonice.

Purtatorul de cuvnt al Cotrocenilor, Valeriu Turcan, sustine insa contrariul. "Scopul acestui document este, printre altele, acela de a aduce in dezbaterea publica o serie de subiecte pana acum tabu. Aceste vulnerabilitati ale Romaniei sunt vulnerabilitati cu caracter general. Unele sunt de natura militara, altele legate de functionarea societatii democratice. Nu este scopul acestui document sa puna la zid o componenta fundamentala a democratiei. Rolul documentului este insa de a face un inventar corect si onest al unor vulnerabilitati pentru statul roman, pentru societatea democratica in care traim, rolul de corectare revenind exclusiv mass-media", a incercat sa indulceasca tonul Turcan.

Nici primul-ministru, Emil Boc, nu vede nimic rau in includerea presei la capitolul amenintari. "Presa nu a fost mai libera in ultimii 20 de ani, cine nu crede l-as invita sa ia o saptamana televiziunile publice din perioada lui Nastase si din 2009 incoace si sa faca comparatie daca exista vreo limitare", a punctat premierul.

Basescu face din moguli amenintari la siguranta nationala, informeaza Evenimentul Zilei. Dupa ce au fost tinta reprosurilor presedintelui Traian Basescu, clientii politici din institutiile statului si "mogulii de presa" au fost ridicati la rangul de vulnerabilitati la adresa sigurantei nationale si introdusi ca atare in Strategia Nationala de Aparare.

Astfel, in Strategia Nationala de Aparare se vorbeste despre "fenomenul campaniilor de presa la comanda cu scopul de a denigra institutiile ale statului prin raspandirea de informatii false despre activitatea acestora" si se semnaleaza "presiunile exercitate de trusturi de presa asupra deciziei politice in vederea obtinerii de avantaje de natura economica sau in relatia cu institutiile statului".

Presa este mentionata si in legatura cu fenomenul crimei organizate in senul "presiunilor si influentei pe care aceasta incearca sa le exercite asupra institutiilor statului, asupra mass-media si asupra unor reprezentanti ai clasei politice".

Pe seama unor "decizii politice gresite" sunt puse si "dezechilibrele bugetare", dar si "politierea excesiva a unor institutii, atat pe plan local cat si national". In acelasi document se arata totodata ca, pentru o tara ca Romania, "vulnerabilitatile pot fi la fel de importante ca si amenintarile".

Politizarea administratiei a fost reprosata de Basescu guvernului inca de anul trecut, dupa emiterea ordonantei de urgenta care asigura clientelei sefiile institutiilor deconcentrate. Cu toate acestea, Basescu a promulgat in final legea, revenind insa cu criticile in intalnirile recente cu PDL la Snagov. Dupa

ce politizarea a fost respinsa de trei ori la curtea Constitutionala, legea care ar scoate clientela din institutii a picat la Senat si a trecut abia astazi de plenul Camerei Deputatilor.

Serviciile secrete, abilitate legal sa previna discreditarea statului, anunta Jurnalul National. Semnalul asaltului impotriva presei, incluzand asmutirea serviciilor de informatii asupra ziaristilor si a trusturilor media, a fost dat luni seara, culmea, chiar de un ziarist. La postul tv proputere B1 TV, realizatorul Radu Moraru a facut o declaratie socanta: serviciile secrete si CSAT ar trebui sa intervina si sa lamureasca de ce toate talk-show-urile de la celelalte televiziuni au mesaje antiputere.

Comentariul lui Moraru a fost facut in contextul in care ministrul Viadeanu, prezent in studio, a vorbit despre obligatia presei de a informa corect cetateanul.

"Aici e drama Romaniei. Spuneam eu intr-o seara, e o drama ca Romania are trei talk-show-uri care sunt total independente si toate trei, din pacate, sunt pe B1 TV, iar in celelalte 64 de talk-show-uri toti vorbesc la fel, aceeasi limba, acelasi mesaj, aceleasi minciuni, aceleasi presiuni. Aici e foarte dubios si deja tine de interesul national si de securitate nationala si e treaba si a serviciilor secrete, si a CSAT", a replicat Moraru.

ONG-urile de media din Romania condamna concluziile din Strategia Nationala de Aparare a Tarii conform carora presa reprezinta o vulnerabilitate la adresa securitatii nationale, amintind ca rolul presei intr-o democratie este acela de a informa, chiar daca asta presupune critici.

"Reamintim presedintelui Romaniei si CSAT ca rolul presei intr-o societate democratica este acela de a informa publicul in legatura cu chestiuni de interes public. Atunci cand jurnalistii informeaza publicul, exista si riscul ca institutii ale statului sa fie criticate. Riscul ca jurnalistii sa se insele si sa <> este un risc asumat in orice democratie in virtutea respectarii dreptului la libertatea cuvintului", se precizeaza intr-un comunicat de presa de miercuri al mai multor organizatii care apara libertatea presei.

In opinia semnatarilor documentului, responsabilitatea presei este "sa transmita informatii", iar a publicului "sa le primeasca si sa le evalueze".

"Politicienii si functionarii publici au posibilitatea sa contracareze orice informatii eronate transmise de presa", mai afirma reprezentantii ONG-urilor. Acestia critica si faptul ca documentul adoptat de CSAT "nu contine si nici nu face trimitere la niciun fel de dovezi in legatura cu posibile campanii de presa la comanda", lucru valabil si in cazul afirmatiei conform careia exista "presiuni exercitate de trusturi de presa asupra deciziei politice in vederea obtinerii de avantaje de natura economica sau in relatia cu institutii ale statului".

Astfel, in opinia semnatarilor comunicatului, Strategia Nationala de Aparare "generalizeaza abuziv situatii pe care le presupune a fi reale, iar prin acest fapt calomniaza presa in ansamblul ei".

Documentul este asumat de ActiveWatch - Agentia de Monitorizare a Presei, de Centrul pentru Jurnalism Independent, de Asociatia Patronala a Editorilor Locali, de Conventia Organizatiilor de Media, de Federatia Romana a

Jurnalistilor MediaSind, de Patronatul Presei din Romania Romedia si de **Centrul de Resurse Juridice.**

25 iunie

Juridice.ro: *Centrul de Resurse Juridice despre Strategia Nationala de Aparare adoptata de Consiliul Superior de Aparare a Tarii*

Centrul de Resurse Juridice a exprimat joi, 24 iunie 2010, un punct de vedere cu privire la Strategia Nationala de Aparare adoptata in sedinta CSAT din data de 22 iunie 2010.

Printr-un comunicat, "Centrul de Resurse Juridice atrage atenția asupra caracterului profund nedemocratic al Strategiei Naționale de Apărare adoptate în ședința CSAT de marți 22 iunie, 2010.

Dincolo de atacul fără precedent la adresa libertății presei și prin urmare la adresa democrației reprezentat de identificarea activităților presei drept una dintre vulnerabilitățile de securitate ale României, Strategia redefiniște relația dintre cetățean și stat în afara Constituției României. Plecând de la prevederi constituționale, Strategia introduce noi obligații pentru cetățenii români, dar și discriminări între aceștia.

Cităm paragraful esențial: "Interesele naționale sunt caracterul național al statului, suveranitatea și independența, unitatea și indivizibilitatea sa. De asemenea, considerăm interese naționale, prin importanța lor pentru țară, forma republicană de guvernământ, independența justiției, pluralismul politic și limba oficială, româna. Apărarea intereselor naționale este considerată a fi obligația fiecărui cetățean al României".

Constatăm, în primul rând, că românii nu mai au, conform Constituției doar obligația de a-și plăti taxele și de a respecta legea, ci și pe acela de a apăra interesele naționale așa cum sunt ele definite de guvernarea politică a țării. Constatăm în al doilea rând că formularea constituțională cu privire la caracterul național al statului (care se încadrează în norma de respectare a legii fundamentale, dar permite criticarea democratică a textului constituțional), se transformă într-un imperativ ce implică cetățeanul român într-o acțiune de apărare activă a principiului constituțional, dincolo de litera și spiritul Constituției. În al treilea rând, transformând forma de guvernământ republicană într-un interes național al României, pe care, din nou, fiecare cetățean român este obligat a-l apăra, instituie discriminarea pe criteriul convingerilor politice între cetățenii români, care pot fi republicani, dar și regaliști. Discriminarea pe criteriul politic este una dintre principalele caracteristici ale regimurilor totalitare. În al patrulea rând, a considera limba română, limbă oficială, drept obiectiv de interes național care trebuie apărat de către fiecare cetățean, exclude orice opțiune democratică a unor categorii de cetățeni români pentru existența unor limbi regionale altele decât limba română cu respectarea textului constituțional și a instrumentelor de drept internațional cu privire la drepturile omului la care România este parte.

Centrul de Resurse Juridice solicită Parlamentului României să nu aprobe această Strategie națională de apărare a României și să respinga astfel acest puternic atac la adresa democrației în România."

Cronica romana: CRJ critica Strategia de aparare a Romaniei

Strategia de aparare a Romaniei redefineste limitele Constitutiei si instituie discriminarea intre cetateni, considera reprezentantii Centrului de Resurse Juridice, conform unui comunicat remis ieri Agerpres. Astfel, CRJ atrage atentia asupra caracterului "profund nedemocratic" al acestei Strategii. "Strategia redefineste relatia dintre cetatean si stat in afara Constitutiei Romaniei. Plecand de la prevederi constitutionale, Strategia introduce noi obligatii pentru cetatenii romani, dar si discriminari intre acestia", se sustine in comunicatul citat. Centrul de Resurse Juridice solicita Parlamentului sa nu aprobe aceasta Strategie nationala de aparare a Romaniei si sa respinga astfel "acest puternic atac la adresa democratiei in Romania".

Curierul national/ Stiri rol.ro: Stan: Parlamentarii PSD vor cere retrimiteria la Cotroceni a Strategiei de Apărare

Constantin Rucăreanu

Şeful departamentului PSD pentru problemele securităţii naţionale a explicat că prevederile Strategiei Naţionale de Apărare sunt "nule şi neavenite", deoarece, din comunicatul CSAT, reiese că documentul este unul politic, iar acesta ar trebui să fie un document de planificare strategică. Membrii PSD din Birourile Permanente ale celor două Camere vor susţine restituirea Strategiei Naţionale de Apărare la Cotroceni, pentru a fi refăcută în aşa fel încât să vizeze strict dimensiunea militară a apărării ţării, în conformitate cu Legea 473/2004, a anunţat deputatul PSD Ion Stan, informează NewsIn. Ion Stan, şeful departamentului PSD pentru problemele securităţii naţionale, a explicat că prevederile Strategiei Naţionale de Apărare sunt "nule şi neavenite", deoarece, din comunicatul CSAT, reiese că documentul este unul politic şi de lucru, pe când, în conformitate cu Legea 473, privind planificarea apărării naţionale, acesta ar trebui să fie un document de planificare strategică. Mai mult, spune Stan, Strategia se adresează Ministerului Apărării Naţionale, care ar trebui să întocmească 3 documente "cu relevanţă în planul apărării naţionale": Carta Albă a Apărării, strategia militară şi directiva de planificare a apărării. "Ne surprinde lipsa de profesionalism a celor care au întocmit acest material. (...) Prevederile acestui document sunt nule şi neavenite şi, pe cale de consecinţă, nu considerăm niciun moment că documentul poate constitui o bază serioasă de discuţii. Nu putem să nu observăm şi să nu sancţionăm incompetenţa şi aroganţa prezidenţială şi maniera în care Traian Băsescu desconsideră şi sfidează autoritatea reprezentativă supremă a poporului român", a spus Stan.

Vasilescu spune că din documentul CSAT reiese că ziaristii sunt un fel de terorişti, în funcţie de mogul

Senatorul PSD Lia Olguţa Vasilescu a spus că din acest document al CSAT "am aflat cu toţii că ziaristii sunt un fel de terorişti, mai mici sau mai mari, probabil că în funcţie de mogul". "Înţelegem că pe Traian Băsescu îl deranjează din ce în ce mai tare criticile şi, dacă pentru parlamentari a pregătit deja renunţarea la imunitate, (...) probabil că pentru presă în perioada următoare se pregătesc cătuşe", a conchis Vasilescu.

Ivan (eurodeputat PSD) a inițiat o propunere către Parlamentul European împotriva deciziei CSAT privind presa

Eurodeputatul PSD Cătălin Ivan a susținut, ieri, că va iniția o propunere de rezoluție împotriva deciziei Consiliului Suprem de Apărare a Țării de a califica presa drept o vulnerabilitate a statului român, subliniind că acest lucru va avea ca efect discreditarea României ca democrație funcțională. Ivan a precizat că a inițiat deja o întrebare către Comisia Europeană și Consiliul Europei, care are susținerea a 43 de europarlamentari din principalele grupuri politice, PPE, S&D și ALDE. Social-democratul este de părere că o astfel de prevedere duce la limitarea libertății presei și are drept scop de a impune elogiul mediatic al guvernului Boc drept politică de stat.

Nicolai: Parlamentul European trebuie să aibă o reacție urgentă la astfel de derapaje de la democrație

La rândul său, europarlamentarul PNL Norica Nicolai a tras "un semnal de alarmă" în PE asupra libertății de exprimare în România ca urmare a deciziei CSAT. Într-un mesaj adresat membrilor legislativului european, Norica Nicolai, vicepreședinta Subcomisiei pentru Securitate și Apărare din Parlamentul European și membru supleant în Comisia pentru Libertăți Civile, afirmă că Parlamentul European trebuie informat "despre astfel de derapaje de la democrație". Europarlamentarul PNL a susținut că "este nevoie de o reacție urgentă la această tendință vizibilă, în ultimul timp, în mai multe dintre noile state membre".

Kelemen Hunor crede că nu era necesară includerea campaniilor de presă printre vulnerabilitățile României

Ministrul Culturii, Kelemen Hunor, a declarat ieri că nu crede că era necesară includerea campaniilor de presă printre vulnerabilitățile României și că el nu ar fi scris așa ceva în Strategia de Apărare, dar înțelege raționamentele celor care au făcut-o. Kelemen Hunor a declarat la RFI că, deși nu este de acord cu referirile la presă din Strategie și nu ar fi scris așa ceva, ar putea exista anumite motive pentru care acel document consemnează unele deficiențe ale mass-media. Kelemen a opinat că există o lipsă de încredere reciprocă între presă și politicieni.

Blaga: Nimeni nu consideră presa un dușman, dar au existat abordări partizane în campania prezidențială din 2009

Liderul PDL Vasile Blaga a spus ieri că a văzut "abordări catastrofice" privind includerea campaniilor de presă la capitolul "vulnerabilități" în strategia de apărare, subliniind că "nimeni nu consideră presa un dușman", dar că au existat "abordări partizane" în campania prezidențială din 2009. Întrebat care a fost rațiunea includerii campaniilor de presă la adresa instituțiilor statului la capitolul "vulnerabilități" din strategia națională de apărare, ministrul Internelor, Vasile Blaga, a îndrumat ziaristii să întrebe Administrația prezidențială.

Totodată, Centrul de Resurse Juridice (CRJ) cere Parlamentului României să nu aprobe Strategia Națională de Apărare a Țării, care ar avea un caracter profund nedemocratic, fiind "un atac fără precedent la adresa libertății presei" și, prin urmare, la adresa democrației.

Ziua de Constanta: Totalitarismul incepe cu sufocarea presei

Așa-numita Strategie Națională de Apărare a Țării propusă de Traian Băsescu și Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) continuă să facă valuri și la trei zile de la aprobarea ei la nivel central și remiterea documentului către Parlament. Incriminarea presei ca fiind "teroristul numărul 1" rămâne cel mai dezbătut subiect din documentul întocmit la Cotroceni.

Centrul de Resurse Juridice (CRJ) cere Parlamentului României să nu aprobe Strategia Națională de Apărare a Țării, considerând că are un caracter profund nedemocratic, fiind "un atac fără precedent la adresa libertății presei" și, prin urmare, la adresa democrației.

NewsIN: CRJ cere Parlamentului să nu aprobe Strategia Națională de Apărare a Țării

Centrul de Resurse Juridice (CRJ) cere Parlamentului României să nu aprobe Strategia Națională de Apărare a Țării, care ar avea un caracter profund nedemocratic, fiind "un atac fără precedent la adresa libertății presei" și, prin urmare, la adresa democrației, potrivit unui comunicat al Centrului...

Stiri ONG: Masa rotunda: "Repere si contributi pentru asigurarea eticii si integritatii in administratia publica"

Miercuri, 23 iunie a avut loc la Bucuresti masa rotunda "Repere si contributi pentru asigurarea eticii si integritatii in administratia publica" organizata de Centrul de Resurse Juridice in parteneriat cu Asociația Pro Democratia, in cadrul proiectului "Consilierul de etica-echilibru si integritate in administratia publica" finantat de Guvernele Islandei, Principatul Liechtenstein si Norvegiei prin Mecanismul Financiar al Spatiului Economic European.

La eveniment au participat reprezentanti din partea Ministerului Administratiei si Internelor (Directia Generala Anticoruptie, Unitatea Centrala pentru Reforma Administratiei Publice), din partea Agentiei Nationale a Functionarilor Publici, Ministerului Justitiei, Ministerului Muncii, Ministerului Dezvoltarii Regionale si Turismului, Ministerului Mediului, precum si din partea unor Consilii judetene, Primarii, organizatii neguvernamentale, mass-media.

Masa rotunda a marcat prezentarea rezultatelor proiectului mentionat, printre acestea regasindu-se: realizarea unui studiu privind aplicarea legislatiei referitoare la personalul cu atributii de monitorizare a respectarii normelor de conduita si de consiliere pe probleme de etica (raportul poate fi accesat la <http://www.crj.ro/Raportul-privind-aplicarea-legislatiei-referitoare-la-consilierii-de-etica>), organizarea de cursuri de formare pentru consilierii de etica/ reprezentanti ONG/ jurnalisti, realizarea unui ghid practic pentru consilierii de etica (ghidul poate fi accesat la <http://www.crj.ro/Ghid-practic-pentru-consilierii-de-etica-541>), precum si realizarea/aplicarea pilot a unor instrumente de lucru utile pentru consilierii de etica.

Asigurarea eticii si integritatii in administratia publica reprezinta in egala masura o necesitate si un deziderat – incalcarea normelor in aceasta sfera

afecteaza procedurile si mecanismele de functionare institutionala, calitatea serviciilor si relatiile cu cetatenii, imaginea si prestigiul institutional. Conform normelor legale, la nivelul fiecarei institutii si autoritati publice este desemnat un functionar public pentru a monitoriza respectarea normelor de conduita si pentru a acorda consiliere pe probleme de etica functionarilor publici din respectiva institutie.

In cadrul mesei rotunde, participantii au dezbatut o serie de puncte slabe, identificate atat la nivel legislativ cat si la nivelul practicii in activitatea personalului cu atributii de consiliere etica si de monitorizare a respectarii normelor de conduita, unele dintre acestea fiind identificate in urma monitorizarii si analizei realizate de Centrul de Resurse Juridice cu privire la modul de aplicare a legislatiei si la activitatea consilierilor de etica in 500 de institutii/autoritati publice.